



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

ORIGINALE DI PROCESSO VERBALE DEL COMITATO DIRETTIVO

Seduta in data 23 ottobre 2020

Deliberazione n. 2020/30/263

Oggetto: Servizi di Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione nell'ambito dei lavori di Infrastrutturazione per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della provincia di Avellino. CUP D97D18000180007 CIG 8293275308. Aggiudicazione.

L'anno duemilaventi, il giorno 23 del mese di ottobre alle ore 11.00, convocati a mezzo mail, si sono riuniti i signori:

1.	Vincenzo SIRIGNANO	- Presidente	presente
2.	Giuseppe Biagio DI IORIO	- Vice Presidente	presente
3.	Angelo Antonio LANZA	- Componente	presente
4.	Michele SPINAZZOLA	- Componente	presente

Partecipano alla seduta per il Collegio dei Revisori dei Conti:

1.	Dott. Giovanni ROMEO	- Presidente	assente
2.	Dott. Marco PUORRO	- Membro effettivo	assente
3.	Dott. Marco CORRADO	- Membro effettivo	presente

Risulta essere assente, giustificato, il componente Gerardo Adiglietti.

Il Presidente dell'assemblea, riconosciuta e fatta constatare la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta. Svolge le funzioni di Segretario il Direttore Generale f.f., ing. Antonio Pizza.



IL COMITATO DIRETTIVO

Vista l'istruttoria del Dirigente dell'Area Lavori Pubblici.

Premesso che:

- questo Consorzio risulta beneficiario di un finanziamento, a valere sul Programma Operativo Nazionale (PON) "Legalità 2014-2020, Asse 2 – Linea di Azione 2.1.1 – interventi integrati finalizzati all'incremento degli standard di sicurezza in aree strategiche per lo sviluppo", per la realizzazione delle "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino", giusto Decreto prot. 4852 del 16/7/2018, per un importo di € 3.684.000,00 (IVA inclusa);
- con Delibera del C.D. n. 2019/17/144 dell'8/5/2019 è stato approvato il progetto di fattibilità tecnico economica dell'intervento;
- con Delibere del C.D. n. 2019/27/267 del 5/8/2019 e n. 2019/29/301 del 16/09/2019 è stata approvata la rimodulazione delle schede progetto a suo tempo approvate dal Ministero;
- con provvedimento n. 7935 del 18/09/2019, acquisito agli atti il successivo giorno 19 al prot. n. 5749, la Segreteria Tecnica - Amministrativa per la Gestione dei Fondi Europei e PON - Ufficio Gestione PON Legalità - istituita presso il Ministero dell'Interno, ha approvato la rimodulazione del progetto così come proposta;
- con Delibera del C.D. n. 2019/36/399 del 13/11/2019 è stato approvato il progetto esecutivo dell'intervento in parola, nel suo importo complessivo di € 3.684.000,00, di cui € 2.666.483,55 per lavori da appaltare ed € 1.017.516,45 per somme a disposizione dell'Amministrazione;
- con Determina n. 13 dell'8/5/2020 è stato avviato l'iter per l'affidamento dei servizi di "Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di che trattasi, ai sensi degli artt. 60 e 95, c. 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (Codice dei Contratti), ovvero mediante procedura aperta con criterio di aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa da individuarsi sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ed approvato lo schema di bando/disciplinare di gara;
- il bando/disciplinare di gara, prot. n. 2393 dell'11/05/2020, ai sensi dell'art. 36, comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e del Decreto MIT del 2/12/2016, è stato pubblicato: sul profilo del committente (www.asi-avellino.com), sul sito del Ministero II.TT. - Servizio Contratti Pubblici e, per estratto, sulla G.U.R.I. - V Serie Speciale - n. 53 dell'11/05/2020;

Dato atto che:

- il termine di presentazione delle offerte è venuto a scadere il 05/06/2020 alle ore 12.00;
- la procedura di gara si è svolta mediante la "Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre Ufita", accessibile all'indirizzo internet <https://suaterreufita.tuttogare.it/> ed ivi identificata all'ID 29;

Richiamati:

- ☐ il verbale di gara dell'08/06/2020 (seduta pubblica) di insediamento del seggio di gara, dal quale risulta:
 - che entro la scadenza del termine previsto dal bando, sono stati acquisiti al sistema n. 5 plichi virtuali, come dalla seguente tabella:



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

#	Protocollo	Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	110735 - 03/06/2020	04082971211	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.
2	110963 - 04/06/2020	12871750159	Dedo Ingegneria s.r.l.
3	111074 - 04/06/2020	08674211217	Missere Ingegneria s.r.l.
4	111138 - 04/06/2020	05988520721	Ing. Giuseppe Perillo
5	111143 - 05/06/2020	14101611003	Engap s.r.l. +1

- la regolarità e completezza della documentazione amministrativa dei seguenti operatori economici ammessi alla fase successiva di gara:

#	Ragione Sociale
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.
2	Missere Ingegneria s.r.l.
3	Ing. Giuseppe Perillo

- l'incompletezza della documentazione dei seguenti operatori economici:

#	Ragione Sociale
1	Dedo Ingegneria s.r.l.
2	Engap s.r.l. +1

ai quali, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. (soccorso istruttorio), è stato assegnato il termine di giorni cinque per integrare/regolarizzare la documentazione richiesta dal bando;

☐ il verbale di gara del 18/06/2020 (seduta pubblica), dal quale risulta la regolarità e completezza della documentazione integrativa dei due operatori economici innanzi identificati: "Dedo Ingegneria s.r.l." e "Engap s.r.l. + 1" che, pertanto, vengono ammessi alla fase successiva di gara;

Dato atto che, con Determina n. 20 del 24/06/2020, è stata nominata la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del Codice dei Contratti, per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche nell'ambito del procedimento in argomento;

Richiamati, altresì, i verbali della predetta Commissione (in sedute riservate) del 26/06/2020, 06/07/2020, 10/07/2020, 13/07/2020, dal quale risultano i punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche di ciascun operatore economico partecipante alla gara, secondo l'esito di seguito riportato:

Operatore economico Punteggio complessivo

	Operatore economico	Punteggio complessivo
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90
4	Ing. Giuseppe Perillo	75,15
5	Engap s.r.l.+1	72,75

Visto il verbale del 27/07/2020 (seduta pubblica), relativo all'apertura della "Busta C – Offerta Economica e Formazione graduatoria provvisoria", dal quale, a seguito dell'attribuzione del

punteggio all'offerta economica di ciascun offerente e della sommatoria con il punteggio attribuito all'offerta tecnica, è risultata la seguente graduatoria provvisoria:

	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632
4	Ing. Giuseppe Perillo	75,15	20,000	95,150
5	Engap s.r.l.+1	72,75	6,920	79,670

Risultando che per gli operatori economici

- Electa Progettazioni Integrate s.r.l.;
- Ing. Giuseppe Perillo;
- Dedo Ingegneria s.r.l.;

sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara e, pertanto, venivano rimessi al Responsabile del Procedimento gli atti ai fini della verifica delle offerte ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i.;

Visti i verbali di verifica delle offerte, ai fini dell'anomalia, del 17/08/2020, 01/09/2020, 08/09/2020, 22/09/2020 e 29/09/2020, in virtù dei quali sono state giudicate anomale (ex art. 97 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.) le offerte degli operatori economici: Electa Progettazioni Integrate s.r.l., Ing. Giuseppe Perillo e Dedo Ingegneria s.r.l. per le motivazioni ivi riportate;

Visti, altresì, i verbali del 15/09/2020 e del 02/10/2020 (in seduta pubblica) dai quali risulta confermata la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l."

Accertata la regolarità e correttezza amministrativa del procedimento e ritenuto, pertanto, che ricorrono i presupposti per procedere all'aggiudicazione dei Servizi Tecnici di Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino" in conformità alla relativa proposta come da verbali di gara del 02/10/2020;

Tanto premesso e considerato, si propone:

- di approvare, ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 32, c. 5 e 33, c. 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., le risultanze dei verbali richiamati in premessa e la proposta di aggiudicazione dei Servizi Tecnici di "Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino", come da verbale del 02/10/2020, allegati alla presente per costituirne parte integrante e sostanziale;
- di approvare la seguente graduatoria definitiva, come risultante dai verbali di gara del 15/09/2020 e del 02/10/2020:



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	Esclusa per anomalia
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	Esclusa per anomalia
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	1
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	Esclusa per anomalia
5	Engap s.r.l. +1	72,75	6,920	79,670	2

e, per l'effetto, aggiudicare i servizi tecnici di "Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino" all'operatore economico "Missere Ingegneria s.r.l." - P.I. 08674211217 - che ha ottenuto il punteggio totale di 81,632 ed ha offerto il ribasso del 14,345% sull'importo a base di gara- per il prezzo netto di € 72.292,82, oltre contributo previdenziale ed I.V.A. nelle misure di legge;

- dichiarare secondo in graduatoria il concorrente R.T. "Engap s.r.l." (mandataria) ing. Franco Savastano (mandante)- P.I. 14101611003 - che ha ottenuto un punteggio complessivo 79,670.

Dando atto che:

- ai sensi dell'art. 32, c. 7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei requisiti di cui agli artt. 80, 83 e 86 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in capo all'aggiudicatario;
- la stipula del contratto avrà luogo non prima di 35 giorni dalla comunicazione dell'avvenuta aggiudicazione a tutti i concorrenti ed entro 60 giorni dalla stessa (art. 32, c. 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.).

Ad unanimità di voti, espressi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) La premessa è parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2) Di approvare, ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 32, c. 5 e 33, c. 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., le risultanze dei verbali richiamati in premessa e la proposta di aggiudicazione dei Servizi Tecnici di "Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino";
- 3) Di approvare la seguente graduatoria definitiva, come risultante dai verbali di gara del 15/09/2020 e del 02/10/2020:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	Esclusa per anomalia

2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	Esclusa per anomalia
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	1
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	Esclusa per anomalia
5	Engap s.r.l. +1	72,75	6,920	79,670	2

4) Di aggiudicare i servizi tecnici di "Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino" all'operatore economico "Missere Ingegneria s.r.l." - P.I. 08674211217 - che ha ottenuto il punteggio totale di 81,632 ed ha offerto il ribasso del 14,345% sull'importo a base di gara- per il prezzo netto di € 72.292,82, oltre contributo previdenziale ed I.V.A. nelle misure di legge;

5) Dichiarare secondo in graduatoria il concorrente R.T. "Engap s.r.l." (mandataria) ing. Franco Savastano (mandante)- P.I. 14101611003 - che ha ottenuto un punteggio complessivo 79,670.

6) Di dare atto che:

- ai sensi dell'art. 32, c. 7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei requisiti di cui agli artt. 80, 83 e 86 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in capo all'aggiudicatario;
- la stipula del contratto avrà luogo non prima di 35 giorni dalla comunicazione dell'avvenuta aggiudicazione a tutti i concorrenti ed entro 60 giorni dalla stessa (art. 32, c. 9 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.).

7) Di autorizzare il Presidente a sottoscrivere, con ogni potere e facoltà e dando sin da ora per rato e valido il suo operato, il contratto con l'aggiudicatario;

8) Di incaricare l'Ufficio Amministrativo a trasmettere il presente atto ai competenti Uffici consortili per gli adempimenti consequenziali ed al Responsabile della Trasparenza per gli adempimenti di cui al D. Lgs 33/2013.





CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

VERBALE DI GARA: 8293275308 - Servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino"

L'anno 2020, il giorno 8 del mese di giugno alle ore 11,00, presso gli uffici del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Avellino, siti in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/A, a seguito di avviso pubblicato sul profilo di committente e della Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre Ufita, si è riunito, in seduta pubblica, il seggio di gara per l'apertura delle Buste telematiche A - Buste Amministrative, relative agli operatori economici partecipanti alla gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il seggio di gara è così composto:

Presidente: Ing. Antonio Pizza (RUP dell'intervento);

Testimoni: Ing. Giovanni Maria Sciscio;

dott. Vincenzo Smaldone (con funzione di segretario verbalizzante).

Il Presidente prende atto che non è presente nessun rappresentante dei concorrenti.

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione delle gara, attivata dalla Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre dell'Ufita.

Preliminarmente si dà atto che:

- con Determinazione a contrarre n. 13 del 8/5/2020 del Dirigente dell'Area Lavori Pubblici - Espropriazioni è stata indetta gara mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento dell'incarico di direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino", dell'importo complessivo del progetto di € 84.400,00 oltre IVA nella misura di Legge - CUP D97D18000180007 - CIG: 8293275308
- Il criterio dell'aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- Il Consorzio ASI della Provincia di Avellino si avvale della Piattaforma Telematica Tutto Gare Unione Comuni Terre dell'Ufita, il cui accesso è consentito all'indirizzo <https://suaterreufita.tuttogare.it>;
- Il bando/disciplinare di gara è stato pubblicato sulla GURI - V serie speciale - n.53 del 11.05.2020, oltretutto sulla Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre dell'Ufita e sul sito istituzionale del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, e sul sito del MIT www.serviziocontrattipubblici.it.
- RILEVATO CHE:
- I termini di gara venivano così fissati:
- Termine ultimo di ricezione offerte: 01/6/2020 - ore 12.00;
- Inizio operazioni di gara: 03/6/2020 - ore 11.00;

Tali termini venivano così differiti, giusto comunicato pubblicato il 19/5/2020:

- Termine ultimo di ricezione offerte - 5/6/2020 - ore 12.00;
- Inizio operazioni di gara - 8/6/2020 - ore 11.00;

TUTTO CIO PREMESSO:

Il Presidente, collegato al sistema informatico della piattaforma telematica a mezzo di proprie credenziali fornitegli dal gestore della piattaforma telematica e solo a lui note, constata e fa constatare, che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti ed acquisiti al sistema, complessivamente n. 5 plichi virtuali da parte dei seguenti operatori economici:

#	Protocollo	Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	110735 03/06/2020 11:12	04082971211	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL
2	110963 04/06/2020 12:08	12871750159	DEDO INGEGNERIA SRL
3	111074 04/06/2020 17:09	08674211217	MISSERE INGEGNERIA SRL

4	111138	04/06/2020 22:06	05988520721	PERILLO ING.
5	111143	05/06/2020 07:44	14101611003	ENGAP SRL

Sempre il Presidente, unico soggetto abilitato a sistema all'apertura delle buste essendo fornito delle relative chiavi telematiche d'accesso, procede, alla presenza dei testimoni, all'apertura delle buste virtuali pervenute contenenti la documentazione amministrativa di ogni singolo concorrente, come da registro a seguire:

Lunedì - 08 Giugno 2020 - 11:27	04082971211	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL
Lunedì - 08 Giugno 2020 - 11:43	12871750159	DEDO INGEGNERIA SRL
Lunedì - 08 Giugno 2020 - 11:53	08674211217	MISSERE INGEGNERIA SRL
Lunedì - 08 Giugno 2020 - 12:01	05988520721	PERILLO ING.
Lunedì - 08 Giugno 2020 - 12:10	14101611003	ENGAP SRL

Dall'esame della documentazione amministrativa dei 5 offerenti, scaturisce il seguente esito:

1- La regolarità e completezza amministrativa dei seguenti 3 operatori economici:

ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL

MISSERE INGEGNERIA SRL

PERILLO ING.

Pertanto le ditte concorrenti di cui sopra vengono ammesse alla fase successiva di gara.

2- L'incompletezza della documentazione dei seguenti elementi e per le motivazioni accanto riportate:

DEDO INGEGNERIA SRL - ha allegato un DGUE non compilato. Il Concorrente è invitato, mediante procedura di soccorso istruttorio, a trasmettere DGUE regolarmente compilato e sottoscritto

ENGAP SRL mandataria (RTP SAVASTANO ING. FRANCO) - non ha presentato la dichiarazione ex articolo 33 comma 5 del bando di gara, avendo dichiarato nella domanda di partecipazione di non autorizzare l'accesso agli atti. Il Concorrente è invitato, mediante procedura di soccorso istruttorio, a trasmettere istanza congruamente motivata che giustifichi la segretezza della documentazione.

La documentazione di cui sopra, dovrà pervenire esclusivamente su piattaforma, entro e non oltre il termine stabilito del giorno 16.06.2020, ore 14,00.

Il Presidente stabilisce per il giorno 18.06.2020 ore 16,00 la data della seconda seduta pubblica per la valutazione dell'esito del soccorso istruttorio e la successiva verifica della documentazione contenuta nei plichi delle offerte tecniche - BUSTA B.

I lavori del seggio di gara terminano alle ore 12,46.

Del che viene redatto il presente verbale, letto e sottoscritto

Seggio di gara:

RUP: Pizza Antonio

TESTIMONE: SCISCIO GIOVANNI MARIA

TESTIMONE: SMALDONE VINCENZO



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

VERBALE DI GARA n°2: CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007 - Servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle aree industriali della Provincia di Avellino"

L'anno 2020, il giorno 18 del mese di giugno alle ore 16,12, presso gli uffici del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Avellino, siti in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/A, a seguito di avviso pubblicato sul profilo di committente e della Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre Ufita, si è riunito, in seduta pubblica, il seggio di gara per il prosieguo delle attività finalizzata:

- Alla verifica della documentazione integrativa richiesta agli offerenti DEDO INGEGNERIA SRL e ENGAP SRL mandataria (RTP SAVASTANO ING. FRANCO), essendo ricorse le condizioni previste all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 (soccorso istruttorio);
- all'apertura delle Buste telematiche B -- offerta tecnica, relative agli operatori economici ammessi alla gara per la verifica del loro contenuto,

Il seggio di gara è così composto:

- Presidente: ing. Antonio Piza (RUP dell'intervento);
- Testimone: Emilio Romano;
- Testimone: dott. Vincenzo Smaidone (con funzione di segretario verbalizzante).

Della seduta odierna sono stati informati tutti i concorrenti tramite comunicazione PEC protocollo 3014 del 08.06.2020.

Il Presidente prende atto che non è presente nessun rappresentante dei concorrenti.

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione della gara, attivata dalla Piattaforma Telematica Unione Comuni Terre dell'Ufita.

Il Presidente, collegato al sistema informatico della piattaforma telematica a mezzo di proprie credenziali fornitagli dal gestore della piattaforma telematica e solo a lui note, constata e fa constatare, che entro la scadenza del termine stabilito, risultano pervenute ed acquisite al sistema, la documentazione integrativa degli operatori economici DEDO INGEGNERIA SRL e ENGAP.

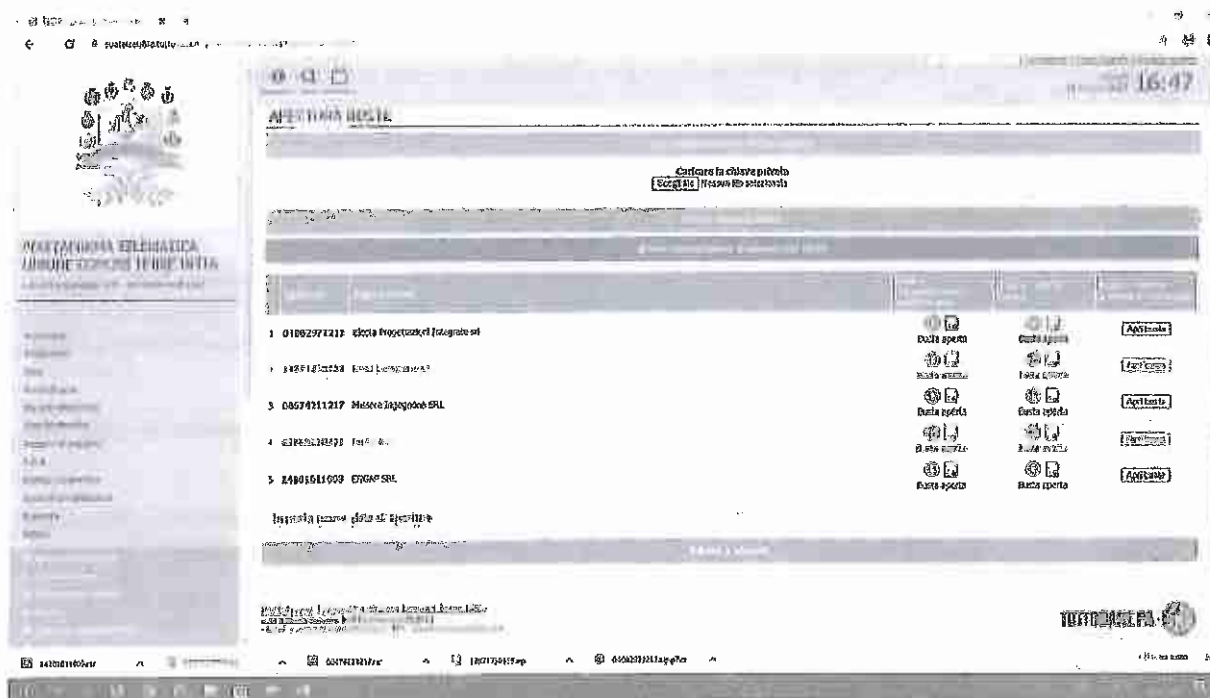
Accertata la regolarità e completezza della documentazione integrativa, ammette i suddetti operatori economici alla gara. Restano pertanto in gara n°5 concorrenti.

Successivamente, il Presidente procede alla presenza dei testimoni, all'apertura delle buste B -- offerte tecniche virtuali pervenute, per la verifica del contenuto tecnico contenuto di ogni singolo concorrente, riscontrando in esse la documentazione tecnica di seguito riportata:

n	Codice Fiscale	Ragione Sociale	documentazione
1	04082971211	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL	Comprova Criterio A Cesenatico.docx.p7m Comprova Criterio A Napoli.pdf Comprova Criterio A Potenza.pdf Criterio A - Relazione Cesenatico.pdf Criterio A - Relazione Napoli Ericsson.pdf Criterio A - Relazione Potenza.pdf Criterio B - Relazione Metodologica.pdf Elaborati grafici Cesenatico.pdf Elaborati grafici Napoli.pdf Elaborati grafici Potenza.pdf
2	12871750159	DEDO INGEGNERIA SRL	ADEGUATEZZA.pdf METODOLOGICA.pdf
3	08674211217	MISSERE INGEGNERIA SRL	Criterio B.pdf Criterio A.pdf
4	05988520721	PERILLO ING.	Criterio A_Servizio 1_ASI Bari.pdf Criterio A_Servizio 2_Alberobello.pdf

			Criterio A_Servizio 3_Olbia.pdf Criterio B_Allegati.pdf Criterio B_Relazione.pdf
5	14101611003	ENGAP SRL	ENGAP CI Napolitano.pdf Criterio A Relazione Descrittiva SERVIZIO 1 Progettazione Definitiva Bari Gioielli della Corona.pdf Criterio A Relazione Descrittiva SERVIZIO 2 DL e CSE Aeroporto di Bologna.pdf Criterio A Scheda SERVIZIO 1 - Progettazione Definitiva Bari Gioielli della Corona.pdf Criterio A SERVIZIO 2 - DL-CSE Aeroporto di Bologna.pdf Criterio B Caratteristiche Metodologiche dell'offerta (firmare entrambi).pdf Criterio B Caratteristiche Metodologiche dell'offerta.pdf.p7m SAVASTANO CI SAVASTANO.pdf Criterio A Relazione Descrittiva SERVIZIO 3 Azienda Servizi Igiene Ambientale NAPOLI.pdf Criterio A Scheda SERVIZIO 3 - Azienda Servizi Igiene Ambientale Napoli.pdf Criterio B Caratteristiche Metodologiche dell'offerta.pdf.p7m

Terminata l'apertura e la verifica del contenuto delle buste B – offerta tecnica, il seggio di gara chiude la seduta pubblica alle ore 16,47.



I lavori continueranno con sedute riservate.

Del che viene redatto il presente verbale, letto e sottoscritto

Seggio di gara:

RUP: Piazza Antonio

TESTIMONE: Romano Emilio

TESTIMONE: Smaidone Vincenzo

	CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO	
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP: D97D18000180007		

VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 1
(26.06.2020)

Premesso che con Determina n. 20 del 24/06/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, ex art. 77 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle Aree Industriali della Provincia di Avellino, così composta:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

Su convocazione del RUP, il giorno 26/06/2020, alle ore 17,30, la commissione si è riunita presso la sede del Consorzio.

E' presente il R.U.P., ing. Antonio Pizza, che partecipa alla commissione l'elenco degli operatori economici ammessi, scaricabile anche dalla piattaforma telematica Unione Comuni Terre Ufita, come risultante dai verbali delle sedute pubbliche n. 1 dell'8/6/2020 e n. 2 del 18/06/2020.

Il RUP, su richiesta dei commissari, illustra i contenuti del bando di gara prot. n. 2393 dell'11/05/2020 ed i criteri ed elementi di valutazione delle offerte tecniche ivi riportati e le FAQ pervenute da tenere in considerazione.

Inoltre, tenuto conto che è in fase avanzata la procedura di aggiudicazione relativa ai lavori e della necessità di rispettare i tempi di attuazione dell'intervento, assegna quale termine per la valutazione delle offerte tecniche il giorno 20/07/2020.

I commissari, preso atto dei concorrenti ammessi alla procedura di gara, dichiarano di non aver alcun tipo di rapporto di parentela e/o affinità con tali operatori, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.lgs. n° 50/2016 e s.m.i.

Alle ore 18,00 il RUP, nell'augurare buon lavoro alla commissione, abbandona la riunione, per cui la stessa continua in seduta riservata con la presenza dei soli commissari di gara.

Funge da segretario verbalizzante l'ing. Pasquale Pescatore.

I commissari, quindi, apprese le risultanze di cui ai verbali n.1 dell'8/6/2020 e n.2 del 18/06/2020 decidono di riunirsi, anche nel prosieguo, lavorando congiuntamente ed in contemporanea sempre per via telematica in modo da razionalizzare e ridurre i tempi di svolgimento dei lavori di valutazione delle offerte tecniche dando atto che gli operatori economici ammessi sono i seguenti:

1	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE s.r.l.
2	DEDO INGEGNERIA s.r.l.
3	MISSERE INGEGNERIA s.r.l.
4	ING. PERILLO
5	ENGAP s.r.l.

Ai fini della valutazione delle offerte, la Commissione prende atto che all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio massimo di 80 punti secondo i seguenti criteri:

CRITERI		Punti
CRITERIO A- PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	Affinità tecnologica dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	20
A.2	Complessità dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	10
CRITERIO B- CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	Caratteristiche e modalità di esecuzione delle prestazioni.	35
B.2	Metodologia di project management ed affidabilità dell'offerta	15

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lettera b) e comma 6, del Codice, applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui all'art. 11 del bando.

Verranno esaminate le offerte tecniche e si provvederà all'attribuzione dei punteggi nell'ambito del quale i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, seguendo le Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con un massimo di due cifre decimali.

Ogni componente attribuirà discrezionalmente a ciascuno dei sub-criteri sopra specificati un coefficiente, variabile tra "0" e "1", in base ai diversi livelli di valutazione, sulla base della seguente tabella motivazionale :

- il coefficiente 0 corrisponde a «insufficiente»;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a «modesto»;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a «discreto»;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a «buono»;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a «distinto»;
- il coefficiente 0,81 a 1,00 corrisponde a «ottimo»;

In particolare si procederà nel seguente modo:

1. In relazione a ciascuna offerta presentata, ciascun componente della Commissione esprimerà la propria valutazione discrezionale sui criteri/sub-criteri di offerta rappresentati dal concorrente, assegnando un coefficiente di apprezzamento variabile tra zero ed uno secondo quanto riportato nei criteri motivazionali di cui alla precedente tabella;
2. per ciascun criterio/sub-criterio si procederà al calcolo della media dei coefficienti espressi troncando alla seconda cifra decimale senza eseguire arrotondamenti, come espressamente previsto all'art. 10, punto 4 del disciplinare/bando di gara;
3. Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai

criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, non siano pari o superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

Le operazioni si concludono alle ore 19,15.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, in formato PDF viene firmato e conservato a cura del segretario verbalizzante su apposito supporto digitale segregato.

Del che, viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso e conservato dal Presidente.

Il Presidente

Ing. Agostino Castiglione _____

I Commissari

Ing. Luigi Angelo Maria Cicalese _____

Ing. Pasquale Pescatore _____

Il segretario verbalizzante

Ing. Pasquale Pescatore _____

	CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO	
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007		

VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 2
(06.07.2020)

Premesso che:

con Determina n. 20 del 24/06/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, ex art. 77 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle Aree Industriali della Provincia di Avellino, così composta:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

con verbali in seduta pubblica, n.1 dell'8/06/2020 e n.2 del 18/06/2020 tenute dal R.U.P. sono stati individuati gli operatori economici ammessi che sono i seguenti:

1	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE s.r.l.
2	DED0 INGEGNERIA s.r.l.
3	MISSERE INGEGNERIA s.r.l.
4	ING. PERILLO
5	ENGAP s.r.l.

Su convocazione del RUP, il giorno 26/06/2020, alle ore 17,30, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita la commissione come innanzi composta, con la presenza del R.U.P., ing. Antonio Pizza, che ha partecipato alla commissione l'elenco degli operatori economici ammessi, e su richiesta dei commissari, ha illustrato i contenuti del bando di gara prot. n. 2393 dell'11/05/2020 ed i criteri ed elementi di valutazione delle offerte tecniche ivi riportati e le FAQ pervenute da tenere in considerazione.

Alle ore 18,00 il RUP, ha abbandonato la riunione, la commissione ha continuato in seduta riservata con la presenza dei soli commissari di gara.

Ai fini della valutazione delle offerte, la Commissione ha preso atto che all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio massimo di 80 punti secondo i seguenti criteri:

CRITERI		Punti
CRITERIO A- PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	Affinità tecnologica dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	20

A.2	Complessità dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	10
CRITERIO B- CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	Caratteristiche e modalità di esecuzione delle prestazioni.	35
B.2	Metodologia di project management ed affidabilità dell'offerta	15

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lettera b) e comma 6, del Codice, applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui all'art. 11 del bando.

Verranno esaminate le offerte tecniche e si provvederà all'attribuzione dei punteggi nell'ambito del quale i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, seguendo le Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con un massimo di due cifre decimali.

Ogni componente attribuirà discrezionalmente a ciascuno dei sub-criteri sopra specificati un coefficiente, variabile tra "0" e "1", in base ai diversi livelli di valutazione, sulla base della seguente tabella motivazionale :

- il coefficiente 0 corrisponde a «insufficiente»;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a «modesto»;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a «discreto»;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a «buono»;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a «distinto»;
- il coefficiente 0,81 a 1,00 corrisponde a «ottimo»;

In particolare si procederà nel seguente modo:

1. In relazione a ciascuna offerta presentata, ciascun componente della Commissione esprimerà la propria valutazione discrezionale sui criteri/sub-criteri di offerta rappresentati dal concorrente, assegnando un coefficiente di apprezzamento variabile tra zero ed uno secondo quanto riportato nei criteri motivazionali di cui alla precedente tabella;
2. per ciascun criterio/sub-criterio si procederà al calcolo della media dei coefficienti espressi troncando alla seconda cifra decimale senza eseguire arrotondamenti, come espressamente previsto all'art. 10, punto 4 del disciplinare/bando di gara;
3. Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, non siano pari o superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

Tutto ciò premesso alle ore 17,00 del giorno 06.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione composta da:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

Funge da segretario verbalizzante l'ing. Pasquale Pescatore.

I commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

Le operazioni si concludono alle ore 19,15, per riprenderle alle ore 17,00 del giorno 10.07.2020.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, in formato PDF viene firmato e conservato a cura del segretario verbalizzante su apposito supporto digitale segregato.

Del che, viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso e viene conservato dal Presidente. / / /

Il Presidente

Ing. Agostino Castiglione

I Commissari

Ing. Luigi Angelo Maria Cicalese

Ing. Pasquale Pescatore

Il segretario verbalizzante

Ing. Pasquale Pescatore

	CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO	
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007		

VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 3
(10.07.2020)

Premesso che:

con Determina n. 20 del 24/06/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, ex art. 77 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle Aree Industriali della Provincia di Avellino, così composta:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

con verbali in seduta pubblica, n.1 dell'8/06/2020 e n.2 del 18/06/2020 tenute dal R.U.P. sono stati individuati gli operatori economici ammessi che sono i seguenti:

1	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE s.r.l.
2	DEDO INGEGNERIA s.r.l.
3	MISSERE INGEGNERIA s.r.l.
4	ING. PERILLO
5	ENGAP s.r.l.

Su convocazione del RUP, il giorno 26/06/2020, alle ore 17,30, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita la commissione come innanzi composta, con la presenza del R.U.P., ing. Antonio Pizza, che ha partecipato alla commissione l'elenco degli operatori economici ammessi, e su richiesta dei commissari, ha illustrato i contenuti del bando di gara prot. n. 2393 dell'11/05/2020 ed i criteri ed elementi di valutazione delle offerte tecniche ivi riportati e le FAQ pervenute da tenere in considerazione.

Alle ore 18,00 il RUP, ha abbandonato la riunione, la commissione ha continuato in seduta riservata con la presenza dei soli commissari di gara.

Ai fini della valutazione delle offerte, la Commissione ha preso atto che all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio massimo di 80 punti secondo i seguenti criteri:

CRITERI		Punti
CRITERIO A- PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	Affinità tecnologica dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	20

A.2	Complessità dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	10
CRITERIO B- CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	Caratteristiche e modalità di esecuzione delle prestazioni.	35
B.2	Metodologia di project management ed affidabilità dell'offerta	15

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lettera b) e comma 6, del Codice, applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui all'art. 11 del bando.

Verranno esaminate le offerte tecniche e si provvederà all'attribuzione dei punteggi nell'ambito del quale i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, seguendo le Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con un massimo di due cifre decimali.

Ogni componente attribuirà discrezionalmente a ciascuno dei sub-criteri sopra specificati un coefficiente, variabile tra "0" e "1", in base ai diversi livelli di valutazione, sulla base della seguente tabella motivazionale :

- il coefficiente 0 corrisponde a «insufficiente»;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a «modesto»;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a «discreto»;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a «buono»;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a «distinto»;
- il coefficiente 0,81 a 1,00 corrisponde a «ottimo»;

In particolare si procederà nel seguente modo:

1. In relazione a ciascuna offerta presentata, ciascun componente della Commissione esprimerà la propria valutazione discrezionale sui criteri/sub-criteri di offerta rappresentati dal concorrente, assegnando un coefficiente di apprezzamento variabile tra zero ed uno secondo quanto riportato nei criteri motivazionali di cui alla precedente tabella;
2. per ciascun criterio/sub-criterio si procederà al calcolo della media dei coefficienti espressi troncando alla seconda cifra decimale senza eseguire arrotondamenti, come espressamente previsto all'art. 10, punto 4 del disciplinare/bando di gara;
3. Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, non siano pari o superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

alle ore 17,00 del giorno 06.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

Tutto ciò premesso alle ore 17,00 del giorno 10.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione composta da:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- g. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;

— ing. Pasquale Pescatore - Componente.

Funge da segretario verbalizzante l'ing. Pasquale Pescatore.

I commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A2 e B1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

Le operazioni si concludono alle ore 19,15, per riprenderle alle ore 17,00 del giorno 13.07.2020.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, in formato PDF viene firmato e conservato a cura del segretario verbalizzante su apposito supporto digitale segregato.

Del che, viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso e viene conservato dal Presidente.

Il Presidente

Ing. Agostino Castiglione —

I Commissari

Ing. Luigi Angelo Maria Cicalese ,

Ing. Pasquale Pescatore —

Il segretario verbalizzante.

Ing. Pasquale Pescatore —

COMMISSARIO 1

WA.1

CRITERIO

PARTECIPANTE TIPO INTERVENTO

1 ELECTA

RETE VIDEOSORVEGLIANZA POTENZA
RETE DI ACCESSO FTTH COMUNE DI NAPOLI
RETE VIDEOSORVEGLIANZA CESENATICO

EST. Kmq	IMPORTO	COEFF.
	€ 900 000,00	0,85
1,21	€ 1 421 088,00	
23,5	€ 486 035,00	
	€ 2 807 123,00	

2 DEDO

DORSALE IN FIBRA OTTICA UMBRIA EST
RETE VIDEOSORVEGLIANZA PALO DEL MONTE
TRATTI IN FIBRA OTTICA SARDEGNA

146	€ 3 988 533,00	0,75
	€ 63 000,00	
	€ 1 081 623,00	
	€ 5 133 156,00	

3 MISSERE

VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI AVELLINO
BENEVENTO DIGITALE (IN ATI AL 40%)
VIDEOCONTROLLO GIUGLIANO-MELITO ECC

12	€ 2 666 483,00	0,95
129	€ 1 160 983,00	
110	€ 852 000,00	
	€ 4 679 466,00	

4 PERRILLO

VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI BARI
VIDEOSORVEGLIANZA ALBEROBELLO
VIDEOSORVEGLIANZA OLBIA

21	€ 3 887 491,00	1
10	€ 536 938,00	
415	€ 1 375 579,00	
	€ 5 800 008,00	

5 ENGAP

0,9

VIDEOSORVEGLIANZA 14 COMUNI PROV.BARI	928	€	770 000,00
RIQUALIFICAZIONE IMPIANTO TVCC AEROPORTO BOLOGNA	2,5	€	759 925,00
SISTEMA SICUREZZA INTEGRATA SEDI ASIA NAPOLI		€	1 044 586,00
		€	2 574 511,00

COMMISSARIO 2**WA.1****CRITERIO**

PARTECIPANTE	TIPO INTERVENTO	EST. Kmq	IMPORTO	COEFF.
1 ELECTA				0,9
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA POTENZA		€ 900 000,00	
	RETE DI ACCESSO FTTH COMUNE DI NAPOLI	1,21	€ 1 421 088,00	
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA CESENATICO	23,5	€ 486 035,00	
			€ 2 807 123,00	
2 DEDO				0,85
	DORSALE IN FIBRA OTTICA UMBRIA EST	146	€ 3 988 533,00	
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA PALO DEL MONTE		€ 63 000,00	
	TRATTI IN FIBRA OTTICA SARDEGNA		€ 1 081 623,00	
			€ 5 133 156,00	
3 MISSIERE				0,95
	VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI AVELLINO	12	€ 2 666 483,00	
	BENEVENTO DIGITALE (IN ATI AL 40%)	129	€ 1 160 983,00	
	VIDEOCONTROLLO GIUGLIANO-MELITO ECC	110	€ 852 000,00	
			€ 4 679 466,00	
4 PERRILLO				1
	VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI BARI	21	€ 3 887 491,00	
	VIDEOSORVEGLIANZA ALBEROBELLO	10	€ 536 938,00	
	VIDEOSORVEGLIANZA OLBIA	415	€ 1 375 579,00	
			€ 5 800 008,00	

5 ENGAP

0,9

VIDEOSORVEGLIANZA 14 COMUNI PROV.BARI	928	€	770 000,00
RIQUALIFICAZIONE IMPIANTO TVCC AEROPORTO BOLOGNA	2,5	€	759 925,00
SISTEMA SICUREZZA INTEGRATA SEDI ASIA NAPOLI		€	1 044 586,00
		€	2 574 511,00

COMMISSARIO 3
WA.1

CRITERIO

PARTECIPANTE	TIPO INTERVENTO	EST. Kmq	IMPORTO	COEFF.
1 ELECTA				0,95
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA POTENZA		€ 900 000,00	
	RETE DI ACCESSO FTTH COMUNE DI NAPOLI	1,21	€ 1 421 038,00	
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA CESENATICO	23,5	€ 486 035,00	
			€ 2 807 123,00	
2 DEDO				0,9
	DORSALE IN FIBRA OTTICA UMBRIA EST	146	€ 3 988 533,00	
	RETE VIDEOSORVEGLIANZA PALO DEL MONTE		€ 63 000,00	
	TRATTI IN FIBRA OTTICA SARDEGNA		€ 1 081 623,00	
			€ 5 133 156,00	
3 MISSERE				0,97
	VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI AVELLINO	12	€ 2 666 483,00	
	BENEVENTO DIGITALE (IN ATI AL 40%)	129	€ 1 160 983,00	
	VIDEOCONTROLLO GIUGLIANO-MELITO ECC	110	€ 852 000,00	
			€ 4 679 466,00	
4 PERRILLO				1
	VIDEOSORVEGLIANZA AREA ASI BARI	21	€ 3 887 491,00	
	VIDEOSORVEGLIANZA ALBEROBELLO	10	€ 536 938,00	
	VIDEOSORVEGLIANZA OLBIA	415	€ 1 375 579,00	
			€ 5 800 008,00	

5 ENGAP

0,95

VIDEOSORVEGLIANZA 14 COMUNI PROV.BARI	928	€	770 000,00
RIQUALIFICAZIONE IMPIANTO TVCC AEROPORTO BOLOGNA	2,5	€	759 925,00
SISTEMA SICUREZZA INTEGRATA SEDI ASIA NAPOLI		€	1 044 586,00
		€	2 574 511,00

CRITERIO **COMMISSARIO 1**
WA.2

PARTECIPANTE	complessità	punti vis	n. sedi serv.	COEFF.
1 ELECTA	0,85	0,85	0,85	0,85
2 DEDO	0,70	0,80	0,85	0,78
3 MISSERE	0,95	0,90	0,95	0,93
4 PERRILLO	1,00	1,00	1,00	1,00
5 ENGAP	0,90	0,90	0,90	0,90

CRITERIO **COMMISSARIO 2**
WA.2

PARTECIPANTE	complessità	punti vis	n. sedi serv.	COEFF.
1 ELECTA	0,85	0,85	0,85	0,85
2 DEDO	0,80	0,80	0,80	0,80
3 MISSERE	0,95	0,95	0,95	0,95
4 PERRILLO	1,00	1,00	1,00	1,00
5 ENGAP	0,98	0,98	0,98	0,98

CRITERIO **COMMISSARIO 3**
WA.2

PARTECIPANTE	complessità	punti vis	n. sedi serv.	COEFF.
1 ELECTA	0,85	0,85	0,85	0,85
2 DEDO	0,80	0,80	0,80	0,80
3 MISSERE	1,00	0,95	0,95	0,97
4 PERRILLO	1,00	1,00	1,00	1,00
5 ENGAP	1,00	0,98	0,98	0,99

2

COMMISSARIO 1

CRITERIO

WB.1

PARTECIPANTE	ufficio D.L.	frequ.	beni strum.	risol. Probl.	Serv. CSE	COEFF.	
1 ELECTA		0,95	0,90	0,90	0,85	0,90	0,90
2 DEDO		0,85	0,90	0,85	0,85	0,90	0,87
3 MISSERE		1,00	0,90	1,00	0,85	0,90	0,93
4 PERRILLO		0,80	0,90	0,95	0,85	0,90	0,88
5 ENGAP		0,85	0,90	0,90	0,85	0,90	0,88

10. 11. 1900

11. 11. 1900

12. 11. 1900

13. 11. 1900

COMMISSARIO 2**CRITERIO****WB.1**

PARTECIPANTE	ufficio D.L.	frequ.	beni strum.	risol. Probl.	Serv. CSE	COEFF.	
1 ELECTA		0,95	1,00	0,90	1,00	1,00	0,97
2 DEDO		0,85	1,00	0,85	1,00	1,00	0,94
3 MISSERE		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
4 PERRILLO		0,75	1,00	0,95	1,00	1,00	0,94
5 ENGAP		0,85	1,00	0,90	1,00	1,00	0,95

COMMISSARIO 3**CRITERIO****WB.1**

PARTECIPANTE	ufficio D.L.	frequ.	beni strum.	risol. Probl.	Serv. CSE	COEFF.
1 ELECTA		0,97	0,90	0,90	1,00	0,93
2 DEDO		0,85	0,90	0,85	1,00	0,90
3 MISSERE		1,00	0,90	1,00	1,00	0,96
4 PERRILLO		0,75	0,90	0,95	1,00	0,90
5 ENGAP		0,85	0,90	0,90	1,00	0,91

COMMISSARIO 1

WB.2

CRITERIO

PARTECIPANTE	reporting	tempi	adegu. Prof	all. ris. lav.	risor. Strum	coerenz.ris. Um.	COEFF.
1 ELECTA		0,90	0,85	0,85	0,90	0,90	0,88
2 DEDO		0,90	0,85	0,85	0,90	0,85	0,88
3 MISSERE		0,90	0,85	0,90	1,00	0,90	0,91
4 PERRILLO		1,00	0,85	0,95	0,90	0,85	0,91
5 ENGAP		0,85	0,85	0,85	0,90	0,85	0,87

COMMISSARIO 2

WB.2

CRITERIO

PARTECIPANTE	reporting	tempi	adegu. Prof	all. ris. lav.	risor. Strum	coerenz.ris. Um.	COEFF.
1 ELECTA		0,95		0,90	0,95	0,90	0,93
2 DEDO		0,90	0,90	0,85	0,90	0,90	0,89
3 MISSERE		1,00	0,95	0,95	1,00	0,90	0,95
4 PERRILLO		1,00	0,90	0,95	0,90	0,90	0,93
5 ENGAP		0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90

COMMISSARIO 3

WB.2

CRITERIO

PARTECIPANTE	reporting	tempi	adegu. Prof	all. ris. lav.	risor. Strum	coerenz.ris. Um.	COEFF.
1 ELEFTA		0,90	0,85	0,90	0,85	0,90	0,88
2 DEDO		0,90	0,85	0,90	0,85	0,85	0,88
3 MISSERE		0,90	0,85	0,90	1,00	0,90	0,91
4 PERRILLO		0,90	0,85	0,90	0,90	0,85	0,89
5 ENGAP		0,85	0,85	0,90	0,90	0,85	0,87

CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO		
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007		

VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 4
(13.07.2020)

Premesso che:

con Determina n. 20 del 24/06/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, ex art. 77 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle Aree Industriali della Provincia di Avellino, così composta:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

con verbali in seduta pubblica, n.1 dell'8/06/2020 e n.2 del 18/06/2020 tenute dal R.U.P. sono stati individuati gli operatori economici ammessi che sono i seguenti:

1	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE s.r.l.
2	DEDO INGEGNERIA s.r.l.
3	MISSERE INGEGNERIA s.r.l.
4	ING. PERILLO
5	ENGAP s.r.l.

Su convocazione del RUP, il giorno 26/06/2020, alle ore 17,30, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita la commissione come innanzi composta, con la presenza del R.U.P., ing. Antonio Pizza, che ha partecipato alla commissione l'elenco degli operatori economici ammessi, e su richiesta dei commissari, ha illustrato i contenuti del bando di gara prot. n. 2393 dell'11/05/2020 ed i criteri ed elementi di valutazione delle offerte tecniche ivi riportati e le FAQ pervenute da tenere in considerazione.

Alle ore 18,00 il RUP, ha abbandonato la riunione, la commissione ha continuato in seduta riservata con la presenza dei soli commissari di gara.

Ai fini della valutazione delle offerte, la Commissione ha preso atto che all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio massimo di 80 punti secondo i seguenti criteri:

CRITERI		Punti
CRITERIO A- PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	Affinità tecnologica dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	20

A.2	Complessità dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	10
CRITERIO B- CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	Caratteristiche e modalità di esecuzione delle prestazioni.	35
B.2	Metodologia di project management ed affidabilità dell'offerta	15

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lettera b) e comma 6, del Codice, applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui all'art. 11 del bando.

Verranno esaminate le offerte tecniche e si provvederà all'attribuzione dei punteggi nell'ambito del quale i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, seguendo le Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con un massimo di due cifre decimali.

Ogni componente attribuirà discrezionalmente a ciascuno dei sub-criteri sopra specificati un coefficiente, variabile tra "0" e "1", in base ai diversi livelli di valutazione, sulla base della seguente tabella motivazionale :

- il coefficiente 0 corrisponde a «insufficiente»;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a «modesto»;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a «discreto»;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a «buono»;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a «distinto»;
- il coefficiente 0,81 a 1,00 corrisponde a «ottimo»;

In particolare si procederà nel seguente modo:

1. In relazione a ciascuna offerta presentata, ciascun componente della Commissione esprimerà la propria valutazione discrezionale sui criteri/sub-criteri di offerta rappresentati dal concorrente, assegnando un coefficiente di apprezzamento variabile tra zero ed uno secondo quanto riportato nei criteri motivazionali di cui alla precedente tabella;
2. per ciascun criterio/sub-criterio si procederà al calcolo della media dei coefficienti espressi troncando alla seconda cifra decimale senza eseguire arrotondamenti, come espressamente previsto all'art. 10, punto 4 del disciplinare/bando di gara;
3. Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, non siano pari o superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

alle ore 17,00 del giorno 06.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

alle ore 17,00 del giorno 10.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A2 e B1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

Tutto ciò premesso alle ore 17,00 del giorno 13.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione composta da:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

Funge da segretario verbalizzante l'ing. Pasquale Pescatore.

I commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto B2. Successivamente hanno provveduto a dare lettura dei punteggi attribuiti, che di seguito si riportano.

CRITERIO WA.1

punti 20

operatore economico	comm. 1	comm. 2	comm. 3	coeff.	punti
1 ELECTA	0,85	0,90	0,95	0,90	18,00
2 DEDO	0,75	0,85	0,90	0,83	16,60
3 MISSERE	0,95	0,95	0,97	0,95	19,00
4 PERILLO	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00
5 ENGAP	0,90	0,90	0,95	0,91	18,20

CRITERIO WA.2

punti 10

operatore economico	comm. 1	comm. 2	comm. 3	coeff.	punti
1 ELECTA	0,85	0,85	0,85	0,85	8,50
2 DEDO	0,78	0,80	0,80	0,79	7,90
3 MISSERE	0,93	0,95	0,97	0,95	9,50
4 PERILLO	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
5 ENGAP	0,90	0,98	0,99	0,95	9,50

CRITERIO WB.1

punti 35

operatore economico	comm. 1	comm. 2	comm. 3	coeff.	punti
1 ELECTA	0,90	0,97	0,93	0,93	32,55
2 DEDO	0,87	0,94	0,90	0,90	31,50
3 MISSERE	0,93	1,00	0,96	0,96	33,60
4 PERILLO	0,88	0,94	0,90	0,90	31,50
5 ENGAP	0,88	0,95	0,91	0,91	31,85

CRITERIO WB.2

punti 15

	operatore economico	comm. 1	comm. 2	comm. 3	coeff.	punti
1	ELECTA	0,88	0,93	0,88	0,89	13,35
2	DEDO	0,88	0,89	0,88	0,88	13,20
3	MISSERE	0,91	0,95	0,91	0,92	13,80
4	PERILLO	0,91	0,93	0,89	0,91	13,65
5	ENGAP	0,87	0,90	0,87	0,88	13,20

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

	operatore economico	CRIT. A1	CRIT. A2	CRIT. B1	CRIT. B2	TOTALE
1	ELECTA	18,00	8,50	32,55	13,35	72,40
2	DEDO	16,60	7,90	31,50	13,20	69,20
3	MISSERE	19,00	9,50	33,60	13,80	75,90
4	PERILLO	20,00	10,00	31,50	13,65	75,15
5	ENGAP	18,20	9,50	31,85	13,20	72,75

Il Presidente segnala che nessuno dei partecipanti è escluso dal prosieguo della gara, in quanto i punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, sono per tutti, superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

Il presente verbale unitamente ai verbali delle sedute riservate 1, 2 e 3 vengono consegnati al RUP per il seguito di competenza.

Le operazioni si concludono alle ore 19,35, per riprenderle alla data ed ora fissate dal RUP per l'apertura delle offerte economiche.

Del che, viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso

Il Presidente

Ing. Agostino Castiglione _____

I Commissari

Ing. Luigi Angelo Maria Cicalese _____

Ing. Pasquale Pescatore

Il segretario verbalizzante

Ing. Pasquale Pescatore _____

	CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO	
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007		

VERBALE SEDUTA PUBBLICA N. 5
(27.07.2020)

Premesso che:

con Determina n. 20 del 24/06/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, ex art. 77 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione nell'ambito dei lavori di "Infrastrutture per videosorveglianza e monitoraggio ambientale nelle Aree Industriali della Provincia di Avellino, così composta:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

con verbali in seduta pubblica, n.1 dell'8/06/2020 e n.2 del 18/06/2020 tenute dal R.U.P. sono stati individuati gli operatori economici ammessi che sono i seguenti:

1	ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE s.r.l.
2	DEDO INGEGNERIA s.r.l.
3	MISSERE INGEGNERIA s.r.l.
4	ING. PERILLO
5	ENGAP s.r.l.

Su convocazione del RUP, il giorno 26/06/2020, alle ore 17,30, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita la commissione come innanzi composta, con la presenza del R.U.P., ing. Antonio Pizza, che ha partecipato alla commissione l'elenco degli operatori economici ammessi, e su richiesta dei commissari, ha illustrato i contenuti del bando di gara prot. n. 2393 dell'11/05/2020 ed i criteri ed elementi di valutazione delle offerte tecniche ivi riportati e le FAQ pervenute da tenere in considerazione.

Alle ore 18,00 il RUP, ha abbandonato la riunione, la commissione ha continuato in seduta riservata con la presenza dei soli commissari di gara.

Ai fini della valutazione delle offerte, la Commissione ha preso atto che all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio massimo di 80 punti secondo i seguenti criteri:

CRITERI		Punti
CRITERIO A- PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	Affinità tecnologica dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	20

A.2	Complessità dei tre servizi di progettazioni e/o direzione lavori ritenuti significativi dal concorrente.	10
CRITERIO B- CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	Caratteristiche e modalità di esecuzione delle prestazioni.	35
B.2	Metodologia di project management ed affidabilità dell'offerta	15

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lettera b) e comma 6, del Codice, applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui all'art. 11 del bando.

Verranno esaminate le offerte tecniche e si provvederà all'attribuzione dei punteggi nell'ambito del quale i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, seguendo le Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con un massimo di due cifre decimali.

Ogni componente attribuirà discrezionalmente a ciascuno dei sub-criteri sopra specificati un coefficiente, variabile tra "0" e "1", in base ai diversi livelli di valutazione, sulla base della seguente tabella motivazionale :

- il coefficiente 0 corrisponde a «insufficiente»;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a «modesto»;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a «discreto»;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a «buono»;
- il coefficiente da 0,61 a 0,80 corrisponde a «distinto»;
- il coefficiente da 0,81 a 1,00 corrisponde a «ottimo»;

In particolare si procederà nel seguente modo:

1. In relazione a ciascuna offerta presentata, ciascun componente della Commissione esprimerà la propria valutazione discrezionale sui criteri/sub-criteri di offerta rappresentati dal concorrente, assegnando un coefficiente di apprezzamento variabile tra zero ed uno secondo quanto riportato nei criteri motivazionali di cui alla precedente tabella;
2. per ciascun criterio/sub-criterio si procederà al calcolo della media dei coefficienti espressi troncando alla seconda cifra decimale senza eseguire arrotondamenti, come espressamente previsto all'art. 10, punto 4 del disciplinare/bando di gara;
3. Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice, in relazione ai criteri/sub criteri di valutazione di natura qualitativa, non siano pari o superiore alla soglia dei 40 punti su 80 (soglia di sbarramento).

alle ore 17,00 del giorno 06.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

alle ore 17,00 del giorno 10.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto A2 e B1, conservando personalmente le relative schede di valutazione.

alle ore 17,00 del giorno 13.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione, i commissari in modo autonomo ed indipendente, tenendo conto di quanto richiesto dal bando/disciplinare di gara e delle affinità dei servizi tecnici presentati, dando maggior peso a quelli relativi ad impianti di videosorveglianza, hanno provveduto ad attribuire i punteggi relativi ai criteri di cui al punto B2, ed hanno dato lettura dei punteggi complessivi attribuiti all'offerta tecnica, che di seguito si riportano.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

operatore economico	CRIT. A1	CRIT. A2	CRIT. B1	CRIT. B2	TOTALE
ELECTA	18,00	8,50	32,55	13,35	72,40
DEDO	16,60	7,90	31,50	13,20	69,20
MISSERE	19,00	9,50	33,60	13,80	75,90
PERILLO	20,00	10,00	31,50	13,65	75,15
ENGAP	18,20	9,50	31,85	13,20	72,75

Tutto ciò premesso alle ore 18,50 del giorno 27.07.2020, presso la sede del Consorzio ASI di Avellino, si è riunita, in seduta riservata la commissione composta da:

- ing. Agostino Castiglione - Presidente;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente.

Funge da segretario verbalizzante l'ing. Pasquale Pescatore.

Il presidente da prima lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica, successivamente da lettura dei ribassi offerti, che di seguito si riportano-

OFFERTA ECONOMICA

operatore economico	Ribasso
1 ELECTA	41,000%
2 DEDO	46,111%
3 MISSERE	14,345%
4 PERILLO	50,050%
5 ENGAP	17,318%

Successivamente si procede ad attribuire i relativi punti

	punti	20
operatore economico		punti
1 ELECTA		16,384
2 DEDO		18,426
3 MISSERE		5,732
4 PERILLO		20,000

17

VERBALE VERIFICA ANOMALIA (n. 2)

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" - CUP D97D18000180007 - CIG 8293275308

=====

Premesso che:

- in esito al verbale di gara del 27/07/2020 con il quale è stata formata la graduatoria provvisoria per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa come da allegato, rilevato che per l'operatore economico "ing. Giuseppe Perillo" ricorrevano le condizioni previste dall'art. 97, comma 3 del Codice per la verifica di anomalia, con nota protocollo n. 4066 del 28/07/2020 è stato chiesto di produrre le relative giustificazioni ai fini della verifica di congruità dell'offerta;
- il suddetto operatore economico riscontrava la richiesta con nota acquisita agli atti al prot. n. 4329 in data 10/08/2020;
- nella seduta riservata del 17/08/2020 la Commissione giudicatrice, analizzato il contenuto delle giustificazioni prodotte a supporto dell'offerta, rilevava:
 1. incongruenza tra il costo orario riportato a pag. 12 (60,00 €/ora) da quello riportato nella tabella di riepilogo dei costi del personale a pag. 13 (55,00 €/h);
 2. tenuto conto che trattasi di attività da svolgersi, anche in contemporanea, in luoghi diversi e distribuiti su tutto il territorio provinciale (12 sub-cantieri), occorre chiarire, per ciascun componente dell'ufficio di Direzione Lavori, ivi compreso il C.S.E., le ore relative allo svolgimento dell'incarico professionale;
 3. in considerazione della distanza tra la sede dello studio professionale ed i vari sub-cantieri, occorre dettagliare la spesa per "logistica e spostamenti in campo" indicata in € 8.000,00;
 4. non appaiono analizzate le ulteriori spese a carico dell'aggiudicatario previste dal Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale allegato al bando di gara.

In detta sede, il RUP, condividendo pienamente i suddetti rilievi li faceva propri ritenendo conclusivamente che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico "ing. Giuseppe Perillo" non siano esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta. Tuttavia, al fine di garantire il contraddittorio, stabiliva di convocare l'offerente per un'audizione orale nel corso della quale dovrà chiarire i profili innanzi riportati e quant'altro ritenuto necessario per consentire l'espressione di un giudizio di congruità ed attendibilità dell'offerta;

- in virtù di quanto previsto dall'art. 23 punto 4 del bando di gara il RUP, con nota prot. 4381 del 19/08/2020, convocava l'operatore economico "ing. Giuseppe Perillo" per l'audizione orale;

Tanto premesso, il giorno 1 del mese di settembre, dell'anno duemilaventis, alle ore 17,00, presso la sede del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, sito in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/a, sono presenti:

- RUP - ing. Antonio Pizza;
- presidente commissione giudicatrice - ing. Agostino Castiglione;
- componente commissione giudicatrice - ing. Luigi Angelo Maria Cicalese;
- componente commissione giudicatrice - ing. Pasquale Pescatore, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

E' presente, altresì, l'ing. Giuseppe Perillo, nato a Bari il 28/05/1976, identificato a mezzo di C.I. n. AU6063711 rilasciata in data 29/07/2015.

L'ing. Perillo preliminarmente fa alcune considerazioni e precisazioni di carattere generale sull'offerta formulata ed illustra ulteriori elementi a giustificazione della stessa, precisando di aver riformulato le previsioni di impegno del personale costituente l'Ufficio di Direzione Lavori. Il tutto, come riportato nella relazione integrativa che si allega al presente verbale.

Alle ore 18,00 ca. l'ing. Perillo si congeda.

La Commissione, tenuto conto di quanto esposto nella relazione integrativa, è del parere che le giustificazioni addotte non siano da ritenersi sufficienti per esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. La peculiare dislocazione dei 12 sub-cantieri, collocati geograficamente a rilevante distanza reciproca comporta, oltre ad ingenti costi di trasferta, la necessità di un cospicuo numero di ore di viaggio che riducono la presenza operativa sui cantieri. Inoltre, con le giustificazioni integrative le ore di presenza sui cantieri del personale dell'Ufficio di D.L. sono state ridefinite in diminuzione (585 contro 650) rispetto a quanto indicato nell'offerta disattendendo i rilievi di cui al 2°

punto della richiesta di chiarimenti (nota prot. 4381 del 19/08/2020). A ciò deve aggiungersi che l'offerta è incongrua e non sostenibile anche perché il monte ore offerto risulta insufficiente in concreto, tenuto conto della dislocazione dei sub-cantieri e ciò viepiù considerata la dichiarazione di coesistenza di numerosi altri incarichi tecnici dell'offerente nella regione Campania, come riportato alle pagg. 1 e 2 della relazione integrativa.

In definitiva, le giustificazioni prodotte dal concorrente sono da ritenersi, nel complesso, non congrue e, quindi, l'offerta formulata è da ritenersi "anomala".

Il RUP, condividendo pienamente il giudizio espresso dalla commissione, come innanzi motivato, lo fa proprio e, pertanto, dichiara l'offerta del concorrente Ing. Giuseppe Perillo "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica n. 5 del 27/07/2020.

Il RUP fa presente che:

- il concorrente risultato 2° in graduatoria provvisoria "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." come da verbale n. 5 del 27/07/2020, pur essendo stata invitata a giustificare l'offerta, giusta nota prot. n. 4133 del 30/07/2020, non ha prodotto alcuna giustificazione entro il termine assegnato scaduto il 14/08/2020, con la conseguenza che anche l'offerta del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." è da ritenersi "anomala", ex art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con conseguente esclusione della stessa dalla graduatoria provvisoria di cui al richiamato verbale n. 5 del 27/07/2020.
- il concorrente risultato 3° in graduatoria provvisoria "Dedo Ingegneria s.r.l." come a verbale n. 5 del 27/07/2020, è stato invitato a giustificare l'offerta, giusta nota prot. n. 4382 del 19/08/2020, il cui termine viene a scadere il giorno 3 p.v.

Tenuto conto di quanto sopra, propone alla commissione di aggiornare i lavori relativi al sub-procedimento di verifica dell'anomalia al giorno 8. p.v., ore 17.00.

Del che viene redatto il presente verbale approvato e sottoscritto alle ore 19,30.

La Commissione:

ing. Agostino Castiglione _____

ing. Luigi Angelo Maria Cicalese _____

ing. Pasquale Pescatore _____

Il RUP: ing. Antonio Pizzi _____

Il segretario verbalizzante - ing. Pasquale Pescatore _____

VERBALE VERIFICA ANOMALIA (n. 3)

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" - CUP D97D18000180007 - CIG 8293275308

=====

Premesso che:

- in esito al verbale di gara del 27/07/2020 con il quale è stata formata la graduatoria provvisoria per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa come da allegato, rilevato che per l'operatore economico "Ing. Giuseppe Perillo" ricorrevano le condizioni previste dall'art. 97, comma 3 del Codice per la verifica di anomalia, con nota protocollo n. 4066 del 28/07/2020 è stato chiesto di produrre le relative giustificazioni ai fini della verifica di congruità dell'offerta;
- il suddetto operatore economico riscontrava la richiesta con nota acquisita agli atti al prot. n. 4329 in data 10/08/2020;
- nella seduta riservata del 17/08/2020 la Commissione giudicatrice, analizzato il contenuto delle giustificazioni prodotte a supporto dell'offerta, rilevava:
 1. Incongruenza tra il costo orario riportato a pag. 12 (60,00 €/ora) da quello riportato nella tabella di riepilogo dei costi del personale a pag. 13 (55,00 €/h);
 2. tenuto conto che trattasi di attività da svolgersi, anche in contemporanea, in luoghi diversi e distribuiti su tutto il territorio provinciale (12 sub-cantieri), occorre chiarire, per ciascun componente dell'ufficio di Direzione Lavori, ivi compreso il C.S.E., le ore relative allo svolgimento dell'incarico professionale;
 3. In considerazione della distanza tra la sede dello studio professionale ed i vari sub-cantieri, occorre dettagliare la spesa per "logistica e spostamenti in campo" indicata in € 8.000,00;
 4. non appaiono analizzate le ulteriori spese a carico dell'aggiudicatario previste dal Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale allegato al bando di gara.

In detta sede, il RUP, condividendo pienamente i suddetti rilievi li faceva propri ritenendo conclusivamente che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico "Ing. Giuseppe Perillo" non siano esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta. Tuttavia, al fine di garantire il contraddittorio, stabiliva di convocare l'offerente per un'audizione orale nel corso della quale dovrà chiarire i profili innanzi riportati e quant'altro ritenuto necessario per consentire l'espressione di un giudizio di congruità ed attendibilità dell'offerta;

- in virtù di quanto previsto dall'art. 23 punto 4 del bando di gara il RUP, con nota prot. 4381 del 19/08/2020, convocava l'operatore economico "Ing. Giuseppe Perillo" per l'audizione orale che si è tenuta presso gli uffici consortili il 01/09/2020;

- nella seduta riservata tenutasi in data 01/09/2020, la Commissione, tenuto conto di quanto esposto nella relazione integrativa, per le motivazioni di cui al relativo verbale di seduta riservata ha ritenuto che le giustificazioni addotte dal concorrente "Ing. Giuseppe Perillo" non siano da ritenersi sufficienti per esprimere un giudizio positivo in quanto per la peculiare dislocazione dei 12 sub-cantieri, collocati geograficamente a rilevante distanza reciproca comporta, oltre ad ingenti costi di trasferta, la necessità di un cospicuo numero di ore di viaggio che riducono la presenza operativa sui cantieri. In considerazione, inoltre, che le ore di presenza sui cantieri del personale dell'Ufficio di D.L. sono state ridefinite in diminuzione (585 contro 650), disallineato con i rilievi di cui al 2° punto della richiesta di chiarimenti (nota prot. 4381 del 19/08/2020). A ciò deve aggiungersi che l'offerta è incongrua e non sostenibile anche perché il monte ore offerto risulta insufficiente in concreto, tenuto conto della dislocazione dei sub-cantieri e ciò viepiù considerata la dichiarazione di coesistenza di numerosi altri incarichi tecnici dell'offerente nella regione Campania (vds. pagg. 1 e 2 della relazione integrativa). In definitiva, le giustificazioni prodotte dal concorrente sono da ritenersi non congrue e, quindi, l'offerta formulata è da ritenersi "anomala", ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. Il RUP, tenuto conto di quanto innanzi, condivide pienamente il giudizio espresso dalla commissione e lo fa proprio, e, pertanto, dichiara l'offerta del concorrente "anomala", ex art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica n. 5 del 27/07/2020. In prosecuzione di seduta il RUP evidenziava che il concorrente risultato 2° in graduatoria provvisoria "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." come da verbale n. 5 del 27/07/2020, pur essendo stata invitata a giustificare l'offerta, giusta nota prot. n. 4133 del 30/07/2020, non ha prodotto alcuna giustificazione entro il termine assegnato scaduto il 14/08/2020, con la conseguenza che

anche l'offerta del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." è da ritenersi "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al richiamato verbale n. 5 del 27/07/2020.

Tanto premesso, il giorno 8 del mese di settembre, dell'anno duemilaventi, alle ore 17,00, presso la sede del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, sito in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/a, sono presenti:

- RUP - ing. Antonio Pizza;
- presidente commissione giudicatrice - ing. Agostino Castiglione;
- componente commissione giudicatrice - ing. Luigi Angelo Maria Cicalese;
- componente commissione giudicatrice - ing. Pasquale Pescatore, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP dà atto che il concorrente "Dedo Ingegneria s.r.l.", risultato 3° in graduatoria provvisoria come da verbale n. 5 del 27/07/2020, è stato invitato a giustificare l'offerta, giusta nota prot. n. 4382 del 19/08/2020, non ha prodotto giustificazioni entro il termine assegnato (scaduto il 03/09/2020) e, pertanto, anche l'offerta del concorrente "Dedo Ingegneria s.r.l." è da ritenersi "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al richiamato verbale n. 5 del 27/07/2020.

Alla luce di quanto innanzi la Commissione ritiene che debba essere convocata specifica seduta pubblica per procedere all'esclusione dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l.", rispettivamente risultati 1°, 2° e 3° nella graduatoria di cui al verbale di gara n. 5 del 27/07/2020 e, conseguenzialmente, riformulare la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", risultato migliore offerente non anomalo, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

La seduta viene sciolta e vengono demandati al RUP gli adempimenti consequenziali in ordine alla convocazione della seduta pubblica che, fin d'ora, il RUP indica nel giorno 15.p.v., ore 17,00.

Del che viene redatto il presente verbale approvato e sottoscritto, alle ore 18,30.

La Commissione:

ing. Agostino Castiglione 

ing. Luigi Angelo Maria Cicalese 

ing. Pasquale Pescatore 

Il RUP: ing. Antonio Pizza 

Il segretario verbalizzante - ing. Pasquale Pescatore 

CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO		
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP:D97D18000180007		

VERBALE DI GARA
SEDUTA PUBBLICA DEL 15/09/2020

L'anno 2020, il giorno 15, del mese di settembre, alle ore 17,00, presso gli uffici del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, siti in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/A - loc. Pianodardine, sono presenti:

- ing. Antonio Pizza - RUP dell'intervento;
- ing. Agostino Castiglione - Presidente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalésé - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con verbale del 27/07/2020 - in seduta pubblica - la Commissione giudicatrice (ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.), ha stilato la graduatoria provvisoria dei concorrenti in base ai punteggi acquisiti a conclusione della valutazione delle offerte tecniche ed economiche, che qui si riporta:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica	Anomalia (art. 97, c. 3, D.Lgs. n. 50/2016)
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	2	SI
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	3	SI
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	4	NO
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	1	SI
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	5	NO

- dalla citata graduatoria si è rilevato che le offerte dei concorrenti: "Ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l.", rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificati risultano anormalmente basse (ex art. 97, c. 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.) in quanto, sia i punti attribuiti all'offerta economica che quelli attribuiti agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara;
- pertanto, ricorrendo le condizioni di cui all'art. 23 - *Verifica di anomalia delle offerte* - del bando di gara, il RUP ha invitato i suddetti concorrenti a fornire le giustificazioni relative alle offerte presentate, come da note inviate a mezzo pec di seguito riportate, come testimoniato da ricevute agli atti:

n. ord.	Operatore economico	Prot. n.	Data
1	Ing. Perillo	4066	28/07/2020
2	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	4133	30/07/2020
3	Dedo Ingegneria s.r.l.	4382	19/08/2020

- con verbale del 17/08/2020 - in seduta riservata - il RUP, con l'ausilio della Commissione ha proceduto all'esame delle giustificazioni prodotte dall'ing. Giuseppe Perillo, acquisite agli atti al prot. n. 4329 in data 10/08/2020. All'esito della valutazione, il RUP ritenendo le giustificazioni non esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta ed al fine di garantire il contraddittorio, con nota prot. n. 4381 del 19/08/2020, ha convocato il concorrente per un'audizione orale;

- in data 01/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - si è tenuta l'audizione dell'ing. Perillo che, dopo aver fatto precisazioni e considerazioni di carattere generale, ha illustrato ulteriori elementi a giustificazione dell'offerta, riportate in una relazione integrativa depositata agli atti. Sulla scorta delle giustificazioni e delle integrazioni prodotte, la Commissione ha ritenuto le giustificazioni addotte non sufficienti ad esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. La peculiare dislocazione dei 12 sub-cantieri, collocati geograficamente a rilevante distanza reciproca comporta, oltre ad ingenti costi di trasferta, la necessità di un cospicuo numero di ore di viaggio che riducono la presenza operativa sui cantieri. Inoltre, con le giustificazioni integrative le ore di presenza sui cantieri del personale dell'Ufficio di D.L. sono state ridefinite in diminuzione (585 contro 650) rispetto a quanto indicato nell'offerta disattendendo i rilievi di cui al 2° punto della richiesta di chiarimenti (nota prot. 4381 del 19/08/2020). A ciò deve aggiungersi che l'offerta è incongrua e non sostenibile anche perché il monte ore offerto risulta insufficiente in concreto, tenuto conto della dislocazione dei sub-cantieri e ciò viepiù considerata la dichiarazione di coesistenza di numerosi altri incarichi tecnici dell'offerente nella regione Campania, come riportato alle pagg. 1 e 2 della relazione integrativa. In definitiva le giustificazioni prodotte al concorrente, nel complesso, sono da ritenersi non congrue e, quindi, l'offerta formulata è "anomala". Il RUP, uniformandosi al giudizio espresso dalla Commissione e condividendone pienamente il giudizio, come innanzi motivato, lo fa proprio e dichiara l'offerta del concorrente ing. Giuseppe Perillo "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020. Nella medesima seduta il RUP ha dato atto che il concorrente risultato 2° nella graduatoria provvisoria "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." non ha prodotto le giustificazioni all'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 14/08/2020, e pertanto detta offerta è da ritenersi "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale del 27/07/2020;
- in data 08/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - il RUP ha dato atto che il concorrente "Dedo Ingegneria s.r.l.", risultato 3° nella graduatoria provvisoria, non ha prodotto le giustificazioni dell'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 03/09/2020 e, pertanto, anche detta offerta è ritenuta "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria di cui al verbale del 27/07/2020 e sono state completate le operazioni in ordine alla verifica di anomalia delle offerte risultate anormalmente basse come risultanti dal verbale - in seduta pubblica - del 27/07/2020, precisamente dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l." risultate, rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificate nella graduatoria provvisoria, tutte risultate "anomale";
- con nota prot. n. 4702 del 09/09/2020, è stato dato avviso a tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, della seduta odierna;

In definitiva, per le motivazioni innanzi riportate, le offerte dei concorrenti:

- Ing. Perillo;
- Electa Progettazioni Integrate s.r.l.;
- Dedo Ingegneria s.r.l.;

sono ritenute "anomale" e, pertanto, vengono escluse dalla graduatoria provvisoria che viene così riformulata:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	Esclusa per anomalia
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	Esclusa per anomalia
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	1
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	Esclusa per anomalia
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	2

Con proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 81,632, per l'importo di € 72.292,82, tenuto conto del ribasso offerto del 14,345% sull'importo a base di gara.

Secondo in graduatoria il concorrente "Engap s.r.l.", che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 79,670, per l'importo di € 69.783,61, tenuto conto del ribasso offerto del 17,318% sull'importo a base di gara.

Del che viene redatto il presente verbale approvato e sottoscritto alle ore 18,10.

La commissione giudicatrice

ing. ~~Agostino Castiglione~~

ing. ~~Laura Annunziata Licalese~~

ing. ~~Pasquale Pescatore~~

Il segretario verbalizzante
ing. ~~Pasquale Pescatore~~

Il RUP
ing. ~~Antonio Rizza~~

VERBALE VERIFICA ANOMALIA (n. 4)

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" - CUP D97D18000180007 - CIG 8293275308

=====

Il giorno 22 del mese di settembre, dell'anno duemilaventi, alle ore 18,00, presso la sede del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, sito in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/a, convocati per le vie brevi, sono presenti:

- RUP - ing. Antonio Pizza;
- Presidente commissione giudicatrice - ing. Agostino Castiglione;
- Componente commissione giudicatrice - ing. Luigi Angelo Maria Cicalese;
- Componente commissione giudicatrice - ing. Pasquale Pescatore, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Preliminarmente il RUP dà atto che:

- nella seduta pubblica del 15/09/2020, per le motivazioni riportate nel relativo verbale che qui si intendono richiamate e trascritte, venivano ritenute "anomale", con conseguente esclusione dalla gara, le offerte dei concorrenti:

- Ing. G. Perillo;
- Electa Progettazioni Integrate s.r.l.;
- Dedo Ingegneria s.r.l.;

in particolare, il concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." veniva escluso per non aver prodotto le giustificazioni all'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 14/08/2020;

- in ossequio a quanto disposto dall'art. 76, comma 5, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., è stata data comunicazione a mezzo pec agli offerenti esclusi, giuste note prot. n. 4816/4817/4818 in data 16/09/2020;
- con nota pec del 16/09/2020, acquisita agli atti al prot. n. 4873 in data 17/09/2020, il concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." ha segnalato e dimostrato di aver prodotto le giustificazioni richieste nei termini assegnati, come risulta dalla ricevuta di avvenuta consegna in data 07/08/2020 nella casella pec sua.unioneterreufita@pec.it che, per mero difetto di comunicazione non era stata acquisita agli atti del Consorzio;
- effettuati gli opportuni riscontri, con nota prot. n. 4893 del 18/09/2020, veniva notificato al concorrente l'annullamento della comunicazione n. 4816/2020 e, conseguentemente, la valutazione delle giustificazioni prodotte, come previsto dalle disposizioni normative e del bando/disciplinare di gara.

Successivamente, il RUP dà atto che la documentazione prodotta dall'operatore economico "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." si compone di una relazione dattiloscritta su n. 7 facciate, oltre ad una tabella riepilogativa dei costi, e la copertina, e chiede un parere alla Commissione circa la le giustificazioni prodotte a supporto dell'offerta.

La Commissione, analizzato il contenuto della relazione giustificativa, rileva quanto segue:

- non vi è corrispondenza tra l'organizzazione dell'Ufficio di Direzione Lavori proposto nell'offerta tecnica (anche in relazione alla tempistica) oggetto di specifica valutazione con quanto riportato nei giustificativi prodottivi;
- la tabella di sintesi giustificativa dei costi di cantiere, non è congruente con il cronoprogramma dei lavori allegato al progetto esecutivo a base di gara (180 giorni);
- la determinazione del costo complessivo del personale appare in violazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6, del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

Il RUP, condividendo pienamente i suddetti rilievi, li fa propri e ritiene che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." non siano esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta.

Tuttavia, al fine di garantire il contraddittorio, stabilisce di convocare l'offerente per il giorno 29 p.v., ore 18,00, per un'audizione orale nel corso della quale dovrà chiarire i profili innanzi riportati e quant'altro ritenuto necessario per consentire l'espressione di un giudizio di congruità ed attendibilità dell'offerta.

Del che viene redatto il presente verbale, approvato e sottoscritto alle ore 19,30.

La Commissione:

ing. Agostino Castiglione __

ing. Luigi Angelo Maria Cicalese __

ing. Pasquale Pescatore _

Il RUP: ing. Antonio Pizza

Il segretario verbalizzante - ing. Pasquale Pescatore __

VERBALE VERIFICA ANOMALIA (n. 5)

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" - CUP D97D18000180007 - CIG 8293275308

=====

Il giorno 29 del mese di settembre, dell'anno duemilaventi, alle ore 18,00, presso la sede del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, sito in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/a, come da verbale del 22/09/2020, sono presenti:

- RUP - ing. Antonio Pizzi;
- Presidente commissione giudicatrice - ing. Agostino Castiglione;
- Componente commissione giudicatrice - ing. Luigi Angelo Maria Cicalese;
- Componente commissione giudicatrice - ing. Pasquale Pescatore, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Si premette che:

- o nella seduta riservata del 22/09/2020, la Commissione giudicatrice, analizzato il contenuto delle giustificazioni prodotte dal concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.", rilevava quanto segue:
 1. non vi è corrispondenza tra l'organizzazione dell'Ufficio di Direzione Lavori proposto nell'offerta tecnica (anche in relazione alla tempistica) oggetto di specifica valutazione con quanto riportato nei giustificativi prodotti;
 2. la tabella di sintesi giustificativa dei costi di cantiere, non è congruente con il cronoprogramma dei lavori allegato al progetto esecutivo a base di gara (180 giorni);
 3. la determinazione del costo complessivo del personale appare in violazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- o in detta sede il RUP, condividendo pienamente i suddetti rilievi li faceva propri e ritenendo conclusivamente che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." non siano esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta. Tuttavia, al fine di garantire il contraddittorio, stabiliva di convocare l'offerente per il giorno 29 p.v., ore 18,00, per un'audizione orale nel corso della quale dovrà chiarire i profili innanzi riportati e quant'altro ritenuto necessario per consentire l'espressione di un giudizio di congruità ed attendibilità dell'offerta.
- o in virtù di quanto previsto dall'art. 23, punto 4 del bando di gara, il RUP, con nota prot. n. 4981 del 23/09/2020, convocava per la data odierna il concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." per l'audizione orale.

Tanto premesso, si dà atto che è presente l'arch. Giuseppe Natale, n.q. di legale rappresentante del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.", identificato a mezzo di C.I. n. AY7086266 rilasciata in data 26/05/2017.

L'arch. Natale preliminarmente espone alcune considerazioni e precisazioni di carattere generale dei motivi a base dell'offerta formulata ed illustra ulteriori elementi giustificativi della stessa, come riportato nella relazione integrativa che si allega al presente verbale.

Alle ore 18,45 ca. l'arch. Natale si congeda.

La Commissione, tenuto conto di quanto esposto nella relazione integrativa, è del parere che le giustificazioni addotte non siano sufficienti per esprimere un giudizio positivo sulla congruità e attendibilità dell'offerta.

Viene confermata la non corrispondenza tra l'organizzazione dell'Ufficio di Direzione Lavori proposto nell'offerta tecnica (n. 1 Direttore dei Lavori e Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione, n. 2 Direttori Operativi, n. 4 Ispettori di Cantiere e n. 1 Project Manager Assistant) oggetto di specifica valutazione, con quanto riportato nei giustificativi prodotti. Non risultano corretti i parametri posti alla base del calcolo dei costi del personale computati dall'offerente, in violazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

In particolare:

1. è stato applicato il ribasso offerto in sede di gara (pari al 41%) sul costo orario del personale impiegato per l'espletamento della prestazione, che ad esclusione del D.L. e del C.S.E., sono indicati quali dipendenti della "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.";
2. risulta omissso il costo del personale con funzione di Ispettore di Cantiere, quantificato in n. 4 unità nell'offerta tecnica oggetto di valutazione e del Project Manager Assistant;
3. la tabella di sintesi allegata alla relazione integrativa depositata in data odierna, non è congruente con quella allegata alla giustificazione dell'offerta esaminata nella seduta del 22/09/2020.

In definitiva, non vi è una corretta imputabilità dei costi e una corretta correlazione tra le prestazioni proposte e gli oneri da affrontare, in funzione delle risorse professionali proposte nell'offerta tecnica ed i costi reali da sostenere.

Il RUP, condividendo pienamente il giudizio espresso dalla commissione, come innanzi motivato, lo fa proprio e, pertanto, dichiara l'offerta del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." "anomala" con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020.

Alla luce di quanto innanzi, ritiene che debba essere indetta una ulteriore seduta pubblica per rettificare le motivazioni poste alla base dell'esclusione del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.", riportate nel verbale di seduta pubblica del 15/09/2020, e confermare la proposta di aggiudicazione ivi formulata. Si dà atto che la seduta pubblica di cui sopra avrà luogo in data 02/10/2020, giusta comunicazione prot. n. 5015 del 24/09/2020, trasmessa a tutti i partecipanti alla procedura di gara.

Del che viene redatto il presente verbale, approvato e sottoscritto alle ore 19,55.

La Commissione:

ing. Agostino Castiglione _____

ing. Luigi Angelo Maria Cicalese _____

ing. Pasquale Pescatore _____

Il RUP: ing. Antonio Pizzi _____

Il segretario verbalizzante - ing. Pasquale Pescatore _____

CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI AVELLINO		
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO" CIG: 8293275308 - CUP: D97D18000180007		

VERBALE DI GARA
SEDUTA PUBBLICA DEL 02/10/2020

L'anno 2020, il giorno 2, del mese di ottobre, alle ore 18,00, presso gli uffici del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, siti in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/A - loc. Pianodardine, sono presenti:

- ing. Antonio Pizza - RUP dell'intervento;
- ing. Agostino Castiglione - Presidente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

- o nella seduta pubblica del 27/07/2020 - la Commissione giudicatrice (ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.), ha stilato la graduatoria provvisoria dei concorrenti in base ai punteggi acquisiti a conclusione della valutazione delle offerte tecniche ed economiche, che qui si riporta:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica	Anomalia (art. 97, c. 3, D.Lgs. n. 50/2016)
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	2	SI
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	3	SI
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	4	NO
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	1	SI
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	5	NO

- o dalla citata graduatoria si è rilevato che le offerte dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l.", rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificati risultano anormalmente basse (ex art. 97, c. 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.) in quanto, sia i punti attribuiti all'offerta economica che quelli attribuiti agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara;
- o pertanto, ricorrendo le condizioni di cui all'art. 23 - *Verifica di anomalia delle offerte* - del bando di gara, il RUP ha invitato i suddetti concorrenti a fornire le giustificazioni relative alle offerte presentate, come da note inviate a mezzo pec di seguito riportate, come testimoniato da ricevute agli atti:

n. ord.	Operatore economico	Prot. n.	Data
1	Ing. Perillo	4066	28/07/2020
2	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	4133	30/07/2020
3	Dedo Ingegneria s.r.l.	4382	19/08/2020

- o nella seduta riservata del 17/08/2020 il RUP, con l'ausilio della Commissione ha proceduto all'esame delle giustificazioni prodotte dall'ing. Giuseppe Perillo, acquisite agli atti al prot. n. 4329 in data 10/08/2020. All'esito della valutazione il RUP, ritenendo le giustificazioni non esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta ed al fine di garantire il contraddittorio, con nota prot. n. 4381 del 19/08/2020, ha convocato il concorrente per un'audizione orale;
- o in data 01/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - si è tenuta l'audizione dell'ing. Perillo che, dopo aver fatto precisazioni e considerazioni di carattere generale, ha illustrato ulteriori elementi a giustificazione

dell'offerta, riportate in una relazione integrativa depositata agli atti. Sulla scorta delle giustificazioni e delle integrazioni prodotte, la Commissione ha ritenuto le giustificazioni addotte non sufficienti ad esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. La peculiare dislocazione dei 12 sub-cantieri, collocati geograficamente a rilevante distanza reciproca comporta, oltre ad ingenti costi di trasferta, la necessità di un cospicuo numero di ore di viaggio che riducono la presenza operativa sui cantieri. Inoltre, con le giustificazioni integrative le ore di presenza sui cantieri del personale dell'Ufficio di D.L. sono state ridefinite in diminuzione (585 contro 650) rispetto a quanto indicato nell'offerta disattendendo i rilievi di cui al 2° punto della richiesta di chiarimenti (nota prot. 4381 del 19/08/2020). A ciò deve aggiungersi che l'offerta è incongrua e non sostenibile anche perché il monte ore offerto risulta insufficiente in concreto, tenuto conto della dislocazione dei sub-cantieri e ciò viepiù considerata la dichiarazione di coesistenza di numerosi altri incarichi tecnici dell'offerente nella regione Campania, come riportato alle pagg. 1 e 2 della relazione integrativa. In definitiva le giustificazioni prodotte al concorrente, nel complesso, sono da ritenersi non congrue e, quindi, l'offerta formulata è "anomala". Il RUP, uniformandosi al giudizio espresso dalla Commissione e condividendone pienamente il giudizio, come innanzi motivato, lo fa proprio e dichiara l'offerta del concorrente ing. Giuseppe Perillo "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020. Nella medesima seduta il RUP ha dato atto che il concorrente risultato 2° nella graduatoria provvisoria "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." non ha prodotto le giustificazioni all'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 14/08/2020, e pertanto detta offerta è da ritenersi "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale del 27/07/2020;

- in data 08/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - il RUP ha dato atto che il concorrente "Dedo Ingegneria s.r.l.", risultato 3° nella graduatoria provvisoria, non ha prodotto le giustificazioni dell'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 03/09/2020 e, pertanto, anche detta offerta è ritenuta "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria di cui al verbale del 27/07/2020 e sono state completate le operazioni in ordine alla verifica di anomalia delle offerte risultate anormalmente basse come risultanti dal verbale - in seduta pubblica - del 27/07/2020, precisamente dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l." risultate, rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificate nella graduatoria provvisoria, tutte risultate "anomale";

- per le risultanze di cui ai richiamati verbali, nella seduta pubblica del 15/09/2020, le offerte dei concorrenti:

- Ing. Giuseppe Perillo;
- Electa Progettazioni Integrate s.r.l.;
- Dedo Ingegneria s.r.l.;

venivano giudicate "anomale" e, pertanto, escluse dalla graduatoria provvisoria che veniva così riformulata:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	Esclusa per anomalia
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	Esclusa per anomalia
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	1
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	Esclusa per anomalia
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	2

con proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", con il punteggio complessivo di punti 81,632, per l'importo di € 72.292,82, tenuto conto del ribasso offerto del 14,345% sull'importo a base di gara;

- in ossequio a quanto disposto dall'art. 76, comma 5, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., veniva data comunicazione di esclusione a mezzo pec ai concorrenti: ing. Giuseppe Perillo, Electa Progettazioni Integrate s.r.l. e Dedo Ingegneria s.r.l., giuste note prot. n. 4816/4817/4818 del 16/09/2020;
- con nota pec del 16/09/2020, acquisita agli atti al prot. n. 4873 in data 17/09/2020, il concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." segnalava e dimostrava di aver prodotto le giustificazioni richieste nei termini assegnati, come risultante dalla ricevuta di avvenuta consegna - in data 07/08/2020 - nella casella pec sua-unioneterreitalia@pec.it che, per mero difetto di comunicazione, non era stata acquisita agli atti del Consorzio;
- effettuati gli opportuni riscontri, con nota prot. n. 4893 del 18/09/2020 veniva notificato al predetto concorrente l'annullamento della comunicazione di esclusione n. 4816/2020 e, conseguentemente, l'avvio del procedimento di valutazione delle giustificazioni prodotte, come previsto dalle disposizioni normative e del bando/disciplinare di gara;
- nella seduta riservata del 22/09/2020 il RUP, con l'ausilio della Commissione, ha proceduto all'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.". All'esito della valutazione il RUP, ritenendo le giustificazioni non esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta ed al fine di garantire il contraddittorio, con nota prot. n. 4981 del 23/09/2020, convocava il concorrente per un'audizione orale;
- in data 29/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - si è tenuta l'audizione dell'arch. Giuseppe Natale, legale rappresentante del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." che, dopo aver esposto precisazioni e considerazioni di carattere generale, ha illustrato ulteriori elementi a giustificazione dell'offerta, come riportato in

una relazione integrativa depositata agli atti. Sulla scorta delle giustificazioni e delle integrazioni prodotte, la Commissione ha ritenuto le stesse non sufficienti ad esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. Viene rilevata la non corrispondenza tra l'organizzazione dell'Ufficio di Direzione lavori proposto nell'offerta tecnica (n. 1 Direttore dei Lavori e Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione, n. 2 Direttori Operativi, n. 4 Ispettori di Cantiere e n. 1 Project Manager Assistant) oggetto di specifica valutazione, con quanto riportato nei giustificativi prodotti. Non risultano corretti i parametri posti a base del calcolo dei costi del personale computati dall'offerente, in violazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. In particolare:

1. è stato applicato il ribasso offerto in sede di gara (pari al 41%) sul costo orario del personale impiegato per l'espletamento della prestazione che, ad esclusione del Direttore dei Lavori e del Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione, sono indicati quali dipendenti della "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.";
2. risulta omissso il costo del personale che deve svolgere la funzione di Ispettore di Cantiere (quantificato in n. 4 unità nell'offerta tecnica oggetto di valutazione) e del Project Manager Assistant;
3. la tabella di sintesi allegata alla relazione integrativa depositata non è congruente con quella allegata alle giustificazioni esaminate nella seduta del 22/09/2020.

In definitiva, non vi è una corretta imputabilità dei costi ed una corretta correlazione tra le prestazioni proposte e gli oneri da affrontare, in funzione delle risorse professionali proposte nell'offerta tecnica ed i costi reali da sostenere. Il RUP, condividendo pienamente il giudizio espresso dalla Commissione, come innanzi motivato, lo fa proprio, dichiarando l'offerta del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020;

- o con nota prot. n. 5015 del 24/09/2020 è stato dato avviso a tutti i partecipanti alla gara dell'odierna seduta pubblica;

In definitiva, per quanto innanzi esposto:

- si conferma la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", con il punteggio complessivo di punti 81,632, per l'importo di € 72.292,82, tenuto conto del ribasso del 14,345% offerto sull'importo a base di gara;
- si dichiara secondo in graduatoria il concorrente "Engap s.r.l.", che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 79,670, per l'importo di € 69.783,61, tenuto conto del ribasso del 17,318% offerto sull'importo a base di gara.

Del che viene redatto il presente verbale, approvato e sottoscritto alle ore 18,50.

La commissione giudicatrice

ing. Alessandra Castiglione

ing. Luigi Anzalone/Maria Cicalese

ing. Pasquale Pescatore

Il segretario verbalizzante
ing. Pasquale Pescatore

Il RUP
ing. Antonio Rizza

