

**CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO
INDUSTRIALE DELLA PROVINCIA DI
AVELLINO**



PROCEDURA APERTA

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DEI LAVORI DI "INFRASTRUTTURE PER VIDEOSORVEGLIANZA E MONITORAGGIO AMBIENTALE NELLE AREE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI AVELLINO"

CIG: 8293275308 - CUP: D97D18000180007

**VERBALE DI GARA
SEDUTA PUBBLICA DEL 02/10/2020**

L'anno 2020, il giorno 2, del mese di ottobre, alle ore 18,00, presso gli uffici del Consorzio ASI della Provincia di Avellino, siti in Avellino alla c.da Campo Fiume n. 2/A - loc. Pianodardine, sono presenti:

- ing. Antonio Pizza - RUP dell'intervento;
- ing. Agostino Castiglione - Presidente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Luigi Angelo Maria Cicalese - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- ing. Pasquale Pescatore - Componente della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

- nella seduta pubblica del 27/07/2020 - la Commissione giudicatrice (ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.), ha stilato la graduatoria provvisoria dei concorrenti in base ai punteggi acquisiti a conclusione della valutazione delle offerte tecniche ed economiche, che qui si riporta:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica	Anomala (art. 97, c. 3, D.Lgs. n. 50/2016)
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	2	SI
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	3	SI
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	4	NO
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	1	SI
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	5	NO

- dalla citata graduatoria si è rilevato che le offerte dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l.", rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificati risultano anormalmente basse (ex art. 97, c. 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.) in quanto, sia i punti attribuiti all'offerta economica che quelli attribuiti agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara;
- pertanto, ricorrendo le condizioni di cui all'art. 23 - *Verifica di anomalia delle offerte* - del bando di gara, il RUP ha invitato i suddetti concorrenti a fornire le giustificazioni relative alle offerte presentate, come da note inviate a mezzo pec di seguito riportate, come testimoniato da ricevute agli atti:

n. ord.	Operatore economico	Prot. n.	Data
1	Ing. Perillo	4066	28/07/2020
2	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	4133	30/07/2020
3	Dedo Ingegneria s.r.l.	4382	19/08/2020

- nella seduta riservata del 17/08/2020 il RUP, con l'ausilio della Commissione ha proceduto all'esame delle giustificazioni prodotte dall'ing. Giuseppe Perillo, acquisite agli atti al prot. n. 4329 in data 10/08/2020. All'esito della valutazione il RUP, ritenendo le giustificazioni non esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta ed al fine di garantire il contraddittorio, con nota prot. n. 4381 del 19/08/2020, ha convocato il concorrente per un'audizione orale;
- in data 01/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - si è tenuta l'audizione dell'ing. Perillo che, dopo aver fatto precisazioni e considerazioni di carattere generale, ha illustrato ulteriori elementi a giustificazione

dell'offerta, riportate in una relazione integrativa depositata agli atti. Sulla scorta delle giustificazioni e delle integrazioni prodotte, la Commissione ha ritenuto le giustificazioni addotte non sufficienti ad esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. La peculiare dislocazione dei 12 sub-cantieri, collocati geograficamente a rilevante distanza reciproca comporta, oltre ad ingenti costi di trasferta, la necessità di un cospicuo numero di ore di viaggio che riducono la presenza operativa sui cantieri. Inoltre, con le giustificazioni integrative le ore di presenza sui cantieri del personale dell'Ufficio di D.L. sono state ridefinite in diminuzione (585 contro 650) rispetto a quanto indicato nell'offerta disattendendo i rilievi di cui al 2° punto della richiesta di chiarimenti (nota prot. 4381 del 19/08/2020). A ciò deve aggiungersi che l'offerta è incongrua e non sostenibile anche perché il monte ore offerto risulta insufficiente in concreto, tenuto conto della dislocazione dei sub-cantieri e ciò viepiù considerata la dichiarazione di coesistenza di numerosi altri incarichi tecnici dell'offerente nella regione Campania, come riportato alle pagg. 1 e 2 della relazione integrativa. In definitiva le giustificazioni prodotte al concorrente, nel complesso, sono da ritenersi non congrue e, quindi, l'offerta formulata è "anomala". Il RUP, uniformandosi al giudizio espresso dalla Commissione e condividendone pienamente il giudizio, come innanzi motivato, lo fa proprio e dichiara l'offerta del concorrente ing. Giuseppe Perillo "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020. Nella medesima seduta il RUP ha dato atto che il concorrente risultato 2° nella graduatoria provvisoria "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." non ha prodotto le giustificazioni all'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 14/08/2020, e pertanto detta offerta è da ritenersi "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale del 27/07/2020;

- in data 08/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - il RUP ha dato atto che il concorrente "Dedo Ingegneria s.r.l.", risultato 3° nella graduatoria provvisoria, non ha prodotto le giustificazioni dell'offerta entro il termine assegnato, scaduto il 03/09/2020 e, pertanto, anche detta offerta è ritenuta "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria di cui al verbale del 27/07/2020 e sono state completate le operazioni in ordine alla verifica di anomalia delle offerte risultate anormalmente basse come risultanti dal verbale - in seduta pubblica - del 27/07/2020, precisamente dei concorrenti: "ing. Giuseppe Perillo", "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." e "Dedo Ingegneria s.r.l." risultate, rispettivamente, 1°, 2° e 3° classificate nella graduatoria provvisoria, tutte risultate "anomale";
- per le risultanze di cui ai richiamati verbali, nella seduta pubblica del 15/09/2020, le offerte dei concorrenti:
 - Ing. Giuseppe Perillo;
 - Electa Progettazioni Integrate s.r.l.;
 - Dedo Ingegneria s.r.l.;

venivano giudicate "anomale" e, pertanto, escluse dalla graduatoria provvisoria che veniva così riformulata:

n.	Operatore economico	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Totale	Classifica
1	Electa Progettazioni Integrate s.r.l.	72,40	16,384	88,784	Esclusa per anomalia
2	Dedo Ingegneria s.r.l.	69,20	18,426	87,626	Esclusa per anomalia
3	Missere Ingegneria s.r.l.	75,90	5,732	81,632	1
4	Ing. Perillo	75,15	20,000	95,150	Esclusa per anomalia
5	Engap s.r.l.	72,75	6,920	79,670	2

con proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", con il punteggio complessivo di punti 81,632, per l'importo di € 72.292,82, tenuto conto del ribasso offerto del 14,345% sull'importo a base di gara;

- in ossequio a quanto disposto dall'art. 76, comma 5, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., veniva data comunicazione di esclusione a mezzo pec ai concorrenti: ing. Giuseppe Perillo, Electa Progettazioni Integrate s.r.l. e Dedo Ingegneria s.r.l., giuste note prot. n. 4816/4817/4818 del 16/09/2020;
- con nota pec del 16/09/2020, acquisita agli atti al prot. n. 4873 in data 17/09/2020, il concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." segnalava e dimostrava di aver prodotto le giustificazioni richieste nei termini assegnati, come risultante dalla ricevuta di avvenuta consegna - in data 07/08/2020 - nella casella pec sua-unioneterreufita@pec.it che, per mero difetto di comunicazione, non era stata acquisita agli atti del Consorzio;
- effettuati gli opportuni riscontri, con nota prot. n. 4893 del 18/09/2020 veniva notificato al predetto concorrente l'annullamento della comunicazione di esclusione n. 4816/2020 e, conseguentemente, l'avvio del procedimento di valutazione delle giustificazioni prodotte, come previsto dalle disposizioni normative e del bando/disciplinare di gara;
- nella seduta riservata del 22/09/2020 il RUP, con l'ausilio della Commissione, ha proceduto all'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.". All'esito della valutazione il RUP, ritenendo le giustificazioni non esaustive e sufficienti ad escludere l'anomalia dell'offerta ed al fine di garantire il contraddittorio, con nota prot. n. 4981 del 23/09/2020, convocava il concorrente per un'audizione orale;
- in data 29/09/2020 - come da verbale in seduta riservata - si è tenuta l'audizione dell'arch. Giuseppe Natale, legale rappresentante del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." che, dopo aver esposto precisazioni e considerazioni di carattere generale, ha illustrato ulteriori elementi a giustificazione dell'offerta, come riportato in

una relazione integrativa depositata agli atti. Sulla scorta delle giustificazioni e delle integrazioni prodotte, la Commissione ha ritenuto le stesse non sufficienti ad esprimere un giudizio positivo sulla congruità dell'offerta. Viene rilevata la non corrispondenza tra l'organizzazione dell'Ufficio di Direzione lavori proposto nell'offerta tecnica (n. 1 Direttore dei Lavori e Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione, n. 2 Direttori Operativi, n. 4 Ispettori di Cantiere e n. 1 Project Manager Assistant) oggetto di specifica valutazione, con quanto riportato nei giustificativi prodotti. Non risultano corretti i parametri posti a base del calcolo dei costi del personale computati dall'offerente, in violazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. In particolare:

1. è stato applicato il ribasso offerto in sede di gara (pari al 41%) sul costo orario del personale impiegato per l'espletamento della prestazione che, ad esclusione del Direttore dei Lavori e del Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione, sono indicati quali dipendenti della "Electa Progettazioni Integrate s.r.l.";
2. risulta omesso il costo del personale che deve svolgere la funzione di Ispettore di Cantiere (quantificato in n. 4 unità nell'offerta tecnica oggetto di valutazione) e del Project Manager Assistant;
3. la tabella di sintesi allegata alla relazione integrativa depositata non è congruente con quella allegata alle giustificazioni esaminate nella seduta del 22/09/2020.

In definitiva, non vi è una corretta imputabilità dei costi ed una corretta correlazione tra le prestazioni proposte e gli oneri da affrontare, in funzione delle risorse professionali proposte nell'offerta tecnica ed i costi reali da sostenere. Il RUP, condividendo pienamente il giudizio espresso dalla Commissione, come innanzi motivato, lo fa proprio, dichiarando l'offerta del concorrente "Electa Progettazioni Integrate s.r.l." "anomala", con conseguente esclusione dalla graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 27/07/2020;

- con nota prot. n. 5015 del 24/09/2020 è stato dato avviso a tutti i partecipanti alla gara dell'odierna seduta pubblica;

In definitiva, per quanto innanzi esposto:

- si conferma la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente "Missere Ingegneria s.r.l.", con il punteggio complessivo di punti 81,632, per l'importo di € 72.292,82, tenuto conto del ribasso del 14,345% offerto sull'importo a base di gara;
- si dichiara secondo in graduatoria il concorrente "Engap s.r.l.", che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 79,670, per l'importo di € 69.783,61, tenuto conto del ribasso del 17,318% offerto sull'importo a base di gara.

Del che viene redatto il presente verbale, approvato e sottoscritto alle ore 18,50.

La commissione giudicatrice

ing. ~~Antonio Castioli~~ /

ing. Luigi Angelelli / Maria Cicalese

ing. Pasquale Pescatore

Il segretario verbalizzante
ing. Pasquale Pescatore

Il RUP
ing. Antonio Pizzi